

**CONSTANCIA SECRETARIAL: septiembre 12 de 2024.** Al despacho del señor Juez, las presentes diligencias, informándole que la parte demandada, con la contestación a la demanda y en cuaderno digital separado, con fecha 12 de agosto del año 2024, de manera virtual, propuso excepciones previas, de cuyo escrito corrió traslado a la parte demandante, conforme a lo establecido por el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, quien con fecha 14 de agosto de 2024, de manera virtual, se pronunciara al respecto, faltando resolver sobre las mismas. **(Archivos 21 a 23 expediente digital).**

Fecha Presentación Excepciones Previas	Fecha envío mensaje de datos – correo electrónico parte demandante	Fecha inicio Termino de Traslado Excepciones Previas	Fecha finalización termino de traslado Excepciones Previas
12 de agosto de 2024	12 de agosto de 2024	15 de agosto de 2024	20 de agosto de 2024

**CARLOS ALBERTO RUIZ TABARES**  
**Secretario.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

CARRERA 10 Nor. 12-75 PISO 7 PALACIO DE JUSTICIA DE JUSTICIA TELEFONO No. 8986868 - - correo electrónico institucional: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**DIVORCIO CONTENCIOSO**

**DEMANDANTE: LUZ ELENA LONDOÑO DUQUE.**

**DEMANDADO: DAVID FERNANDO BERNAL PATIÑO.**

**Radicado No. 760013110008-2024-00283-00**

**Auto Interlocutorio No. 1548**

**Cali, 16 de septiembre de 2024**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el despacho a resolver sobre la excepción previa de “INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES”, reglada en el numeral 5 del artículo 100 del C. G.P, propuesta separadamente por la parte demandada, dentro del asunto de la referencia, teniendo en cuenta que no hay pruebas que practicar.

**DESCRIPCION DEL CASO Y TRÁMITE PROCESAL**

La demandante LUZ ELENA LONDOÑO DUQUE, formuló demanda de divorcio contra DAVID FERNANDO BERNAL PATIÑO, invocando como causal de divorcio “*Los ultrajes, el trato cruel y los maltratamientos de obra*”, que establece la causal 3ª del artículo 154 del Código Civil.

La parte demandada, a través de apoderada judicial, formuló la excepción previa contenida en el numeral 5, del art. 100 del C.G.P, consistente en “INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, respecto de la cual, adujo –en síntesis que, la demanda carecía de todo requisito formal, pues en el mismo se podía evidenciar que correspondía presuntamente a una reforma de la demanda, sin que se haya notificado entonces el escrito de demanda inicial tal como lo advierte la Ley 2213 de 2022, incluso denotando que contiene radicación totalmente distinta a la asignada por el despacho, lo que puede entonces conllevar a inducir en error a la contraparte, vulnerando su derecho al debido proceso, pues genera confusión incluso para el apoderado judicial que designe ya que no tendría clara la manera en la que deba o no manifestarse frente al escrito de demanda cuando el mismo es confuso y carece de toda forma establecida en la Ley, específicamente en el Artículo 82 del Código General del Proceso. Aunado a lo anterior, incurre en error grave la parte demandante al presentar demanda de Divorcio sin haberse percatado con anterioridad de que contara con todas las exigencias que la Ley impone para

llevar a cabo dicho trámite esto es, la inscripción del matrimonio en los Registros Civiles de Nacimiento de los cónyuges pues, en los aportados no se evidencia nota marginal alguna que denote el cumplimiento de este requisito; y no se puede pretenderse llevar a cabo el Divorcio, sin la previa inscripción del matrimonio, pues como bien se sabe, en el Derecho lo accesorio persigue lo principal, no tendría sentido solicitar o que se profiera decisión alguna hasta tanto se hubiere subsanado dicha carencia, de otra forma, incurriría entonces el despacho en un Yerro, toda vez que no puede en ese escenario el Juez de instancia sentar decisión sobre un presupuesto inexistente, saltándose los trámites legales iniciales y que están a cargo del interesado, solicitando por ello despachar favorablemente la excepción previa esgrimida, dándole aplicación al Artículo 282 del C.G.P, y declararla probada en favor de mi mandante dentro del trámite procesal que nos ocupa.

Frente a la excepción previa en cuestión, la parte actora se pronunció, indicando que ninguno de los cuestionamientos formales señalados por la apoderada judicial de la parte demandada, tenían el mérito de impedir la continuación del trámite ni mucho menos generar la incertidumbre procesal que se quiere generar proponiendo la mencionada excepción, toda vez que, el error de digitación en el encabezado de la demanda, se había cometido involuntariamente dado que el conocimiento de la demanda había correspondido inicialmente al Juzgado 13 de Familia de Cali, despacho judicial ante el cual se había presentado reforma de la demanda, no tendría por qué afectar el entendimiento de la demanda ni el debido proceso como lo quiere hacer ver de manera exagerada la parte demandada, siendo totalmente inequívoco que la demanda y sus anexos enviados con copia de correo al extremo pasivo, fueron los presentados a reparto para la iniciación de un nuevo proceso. No debería ser motivo de duda para la profesional en derecho, que al remitirse demanda al correo electrónico de la oficina de reparto (con copia al demandado), se trata de un trámite que iba a ser asignado a un juzgado. En este caso al Juzgado Octavo de Familia de Cali; luego entonces, es deber de los apoderados judiciales estudiar los documentos como un todo y no quedarse únicamente en los encabezados de los escritos, pues como se reitera, era diáfano que para el Juzgado Octavo de Familia se trataba de la demanda inicial y no de la reforma (Que sí se había presentado anteriormente a un Juzgado distinto, pero cuyo proceso no siguió su curso). Lo anterior, aunado a que dicho aspecto inocuo no fue motivo de inadmisión, por ende, no es razón para alegar ineptitud de la demanda.

De otro lado, afirmar que en los Registros Civiles de Nacimiento aportados con la demanda no se evidenciaba, nota marginal de inscripción del matrimonio contraído, es otra demostración de que la apoderada judicial del demandado, ha efectuado pronunciamiento sobre la demanda, sin haber realizado el análisis íntegro y de rigor que se espera en un ejercicio como la contestación de la demanda o planteamiento de una excepción, ya que los cónyuges DUQUE – BERNAL, contrajeron matrimonio el 3 de noviembre de 2012 en la Notaría 21 del Círculo de Cali; cuyo acto fue registrado como lo dispone el Artículo 137 del Código Civil, expidiéndose, el Registro Civil de Matrimonio con indicativo serial 6191804 que protocolizó la Escritura Pública de Matrimonio No. 4493 del 3 de noviembre de 2012 de la Notaría 21 del Círculo de Cali, aportado como prueba en la demanda. El Registro Civil de Nacimiento del señor DAVID FERNANDO BERNAL PATIÑO expedido por la Notaría Octava de Bogotá contiene la nota marginal respectiva, que echa de menos la apoderada judicial del demandado; existiendo entonces plena certeza que entre la señora LUZ ELENA LONDOÑO DUQUE y el señor DAVID FERNANDO BERNAL PATIÑO se celebró matrimonio y el mismo fue registrado, lo cual está acreditado con los documentos idóneos, reuniendo así los requisitos de ley para el trámite de la presente demanda de divorcio. Que es tan así, que la misma apoderada judicial del demandado, en su contestación, da por cierto el hecho primero de la demanda relativo a que entre los señores LUZ ELENA LONDOÑO DUQUE y DAVID FERNANDO BERNAL PATIÑO se contrajo matrimonio, solicitando por ello, sea despachada desfavorablemente la excepción previa en comento, por las razones antes indicadas.

### **PROBLEMA(S) JURIDICO(S), TESIS Y ARGUMENTO(S)**

¿Acreditó el demandado la excepción previa de *“INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES”*, que propuso frente a la demanda verbal de DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL, formulada por LUZ ELENA LONDOÑO DUQUE?

El despacho considera que la respuesta al problema jurídico es negativa por las siguientes razones:

Las excepciones previas buscan el saneamiento procesal en la etapa inicial del trámite a fin de evitar nulidades o sentencias inhibitorias, deben ser propuestas por la parte

demandada, en los procesos que sean viables y se encuentran taxativamente enlistadas en el artículo 100 del C.G.P.

Ahora frente a la excepción previa de Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, que consagra el numeral 5 del precitado articulado, puede proponerse por dos causas: i) falta de los requisitos formales e, ii) indebida acumulación de pretensiones.

Al respecto, es necesario precisar, que tal como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, *“el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo...”*<sup>1</sup>

Frente a la primera causal, POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, y que propiamente se centra esta judicatura en su análisis debe recordarse, que ello hace referencia a las exigencias de forma de una demanda, entendiéndose, como los requisitos que debe contener todo libelo, los presupuestos adicionales de ciertas demandas, los anexos que se deben acompañar, la forma de proceder cuando no es posible acompañar la prueba de la existencia o de la representación del demandado o de la calidad en que se cita al demandado, también cómo se debe actuar cuando se dirige contra herederos determinados e indeterminados o se esté frente a un litisconsorcio necesario, y la forma de presentarse.

A su vez, el artículo 82 del C.G.P, establece los requisitos formales que debe contener toda demanda, enumerando por ello, los requisitos formales que se deben cumplir para toda demanda, sin perjuicio de las exigencias especiales o adicionales que se establezcan para cada una en especial, dada la trascendencia que ese escrito introductorio tiene en la constitución, desarrollo y culminación del proceso a que le da origen.

Al revisarse la demanda, en efecto se verifica que el libelo introductorio, se indicó “reforma a la demanda” sin embargo, como bien lo manifiesta la parte actora dicha mención obedece a un error de digitación; traspié este, que no tiene la virtud de configurarse como inepta demanda invocada por la parte demandada, pues no se cumplen los presupuestos legales, ni jurisprudenciales para ello, todo lo anterior, se debe analizar íntegramente la demanda y distinguir entre un error de nominación en una demanda y un defecto que sea lo suficientemente grave como para ser considerado como ineptitud, simplemente por errores formales menores, como errores gramaticales o pequeñas omisiones, que no afecten sustancialmente la comprensión de los hechos y las pretensiones en cuyo caso el juzgador, puede interpretar la demanda de manera razonable para entender las pretensiones de la parte demandante no dará lugar a su ineptitud, en consecuencia, no se consideraría que la demanda es inepta o indebida.

Ahora, respecto al otro reparo, *“que se incurre en error grave la parte demandante al presentar demanda de Divorcio, sin haberse percatado con anterioridad de que contara con todas las exigencias que la Ley impone para llevar a cabo dicho trámite, esto es, la inscripción del matrimonio en los Registros Civiles de Nacimiento de los cónyuges, pues en los aportados, no se evidencia nota marginal alguna que denote el cumplimiento de este requisito; y no se puede pretenderse llevar a cabo el Divorcio, sin la previa inscripción del matrimonio...”*

Debe recordarse que la demanda, constituye el acto básico del proceso por ser su fundamento jurídico e iniciar el ejercicio de la acción en pro de los intereses del demandante, por ello, debe ajustarse a determinados requisitos establecidos por la ley procesal civil que determinan su admisión o no, por parte del juez para que éste después decida en el fondo del asunto.

Por ello entonces, el artículo 84 del C.G.P, exige los documentos que deben acompañarse con la demanda entre tales exigencias, el numeral 3º, de la precitada norma, prevé 3. *Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante...”*

En el caso sub judice, se pretende el divorcio de matrimonio civil celebrado entre los cónyuges LUZ ELENA LONDOÑO DUQUE y DAVID FERNANDO BERNAL PATIÑO, siendo el documento idóneo y necesario, el REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO, para el análisis procesal y sustantivo de la presente acción, y sin el cual es imposible avanzar en el estudio formal y de fondo, por tratarse del estado civil.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil Sentencia del 18 de marzo de 2002 Exp. 6649 M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo.

<sup>2</sup> Sentencia T-483 de 2023 M.P. Dr. JOSE FERNANDO REYES CUARTAS

Al respecto la Corte Constitucional ha sido reiterativa a indicar lo siguiente:

*El estado civil, que es el atributo que interesa en esta ocasión a la Corte por el problema que la ocupa, determina la situación de las personas en la familia y en la sociedad. Este congrega, por lo tanto, una serie de situaciones jurídicas que identifican y diferencian a todo ser humano de los demás y le otorgan ciertos derechos y obligaciones. Este atributo se prueba a través del registro civil, que es el documento que acredita tres momentos de la vida jurídica de las personas: “(i) el registro civil de nacimiento; (ii) el relacionamiento familiar, a través de los datos de filiación real y del registro civil de matrimonio; y (iii) la extinción de la vida, mediante el registro civil de defunción. Por esta razón, esta Corte reconoce que el registro civil permite acreditar el estado civil “desde el nacimiento hasta la muerte, el reconocimiento de su individualidad como sujeto de derechos y establecer, probar y publicar todo lo relacionado con su situación en la familia y en la sociedad...”*

Así las cosas, de acuerdo a la normatividad procesal reseñada no es exigible, acompañarse con la demanda de divorcio, los registros civiles de nacimiento de los cónyuges con nota marginal de matrimonio; situación distinta, y sin ser causal de inadmisión, es que se requiera a la parte actora, para que indique la Notaria y/o Registraduría del Estado Civil, donde se hayan inscritos los registros civiles de nacimiento de los cónyuges, empero para efectos de inscripción de la providencia que decreta el divorcio, si a ello hubiere lugar. (art. 72 Decreto 1260 de 1970 y art. 388 del CGP), de lo anterior se desprende, entonces que a pesar de haberse allegado los registros de nacimiento de los cónyuges DUQUE – BERNAL, sin la nota marginal de su matrimonio, por ser una mera solemnidad que da publicidad al matrimonio, no es óbice entonces, para determinar que la demanda es inepta, pues se itera lo exigible dada la naturaleza del presente asunto, por tratarse del estado civil, es haberse aportado respectivo registro de matrimonio de los cónyuges en cuestión, siendo requisito para iniciarse la presente demanda de divorcio.

Resulta suficiente lo anterior para concluir que es infundada la excepción previa alegada por la parte pasiva, por lo que se declarará no probada, a consecuencia de lo cual, habrá lugar a condena en costas y a cargo del demandado, por resolverse desfavorablemente la misma.

En consecuencia, el juzgado **DISPONE:**

- 1.- DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de “INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES”, impetrada por la parte demandada, por los motivos esbozados en la parte motiva de esta providencia.
- 2.- CONDENAR EN COSTAS a cargo del excepcionante. Fíjese como agencias en derecho en un salario minino legal vigente (1) SMLMV.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
Harold Mejia Jimenez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 008 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 20b723f1cb46b80f66942fe050374e25fc195244290d2e900cd477fb557716f5  
Documento generado en 16/09/2024 11:33:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>