

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD  
CALI, VALLE

**SENTENCIA No. 168**

Santiago de Cali, 23 de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

**ASUNTO:** FILIACION EXTRAMATRIMONIAL

**DEMANDANTE:** MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ, representado por CAROLINA VALENCIA GOMEZ.

**DEMANDADO:** Herederos determinados e indeterminados del causante JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES.

**RADICACION** 760013110008-2023-00257-00

**OBJETO DEL PRONUCIAMIENTO.**

Dictar sentencia de plano toda vez que, no hay pruebas por decretar y practicar, siendo suficientes para su valoración, las existentes en el proceso (art. 278 núm. 2 C.G.P.) la parte demandada no se opuso a las pretensiones de la demanda y una vez allegado el resultado de la prueba de ADN, no se presentó ningún reparo al respecto. (Artículo. 386 Num. 4, Lit. a y b C.G del P.).

**BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO Y TRÁMITE RELEVANTE.**

El demandante MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ, representado por CAROLINA VALENCIA GOMEZ, nacido el día 12 de noviembre de 2021, solicitó que se declare que es hijo extramatrimonial de JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES, en consecuencia, se ordene la inscripción de tal declaración en su registro civil de nacimiento.

Como hechos expuso, en resumen, que entre CAROLINA VALENCIA GOMEZ y JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES, existió una relación de unión marital de hecho por más de cinco (5) años, la que finaliza el día 25 de abril de 2021, con la muerte de JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES, fruto de dicha unión es concebido MARTIN STIVENS, cuyo nacimiento se produjo siete meses después del fallecimiento de su presunto padre, quien fue registrado en la Notaria Novena de esta ciudad el día 29 de noviembre de 2021.

Presentada la demanda, se le dio el trámite bajo el procedimiento verbal, admitida el 21 de junio de 2023 la curadora Ad-Litem de los herederos indeterminados, se notificó personalmente de la demanda el día 12 de octubre de 2023, quien da contestación a la demanda sin proponer excepciones, manifestando que se atiene en forma exclusiva a lo que resulte probado dentro del proceso, a su turno fue

notificada personalmente la señora PATRICIA ORDOÑEZ FLOREZ, el día 14 de febrero de 2024, en calidad de heredera determinada del causante JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES, quien durante el término de traslado y a nombre propio manifestó estar de acuerdo con las pretensiones de la demanda y se atiene al resultado que arroje la prueba de ADN, una vez allegado el resultado de la prueba genética practicada y anunciada la expedición de sentencia escrita, no se presentó objeción alguna.

Revisada la actuación, no observando causal alguna de nulidad, ni peticiones pendientes por resolver y situaciones irregulares que pudieren invalidar lo actuado, el juzgado emite sentencia de plano, previo a las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

### **Presupuestos Procesales**

Este Juzgado es competente para el conocimiento del presente proceso de filiación por la naturaleza del asunto y el domicilio de MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ, que corresponde a la ciudad de Cali (art. 22 núm. 2 e inciso 2 del núm. 2 del art. 28 del C.G.P.). La demanda es idónea y fue presentada en debida forma. Tanto el demandante tiene capacidad para comparecer al proceso al estar representado por CAROLINA VALENCIA GOMEZ, la señora PATRICIA ORDOÑEZ FLOREZ, heredera determinada del causante JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES, persona mayor de edad de quien se presume su capacidad para comparecer a este tipo de juicios y los herederos indeterminados al estar representados por curadora Ad-Litem. Finalmente, no existe causal o vicio que impidan emitir sentencia de fondo o generen cualquier tipo de nulidad procesal.

### **Problema (s) jurídico (S)**

¿Es procedente declarar que JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES, (fallecido) es el padre biológico, de forma extramatrimonial de MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ?

Para sustentar la respuesta al problema jurídico planteado, basta hacer un examen a nuestro ordenamiento jurídico, partiendo de los derechos Constitucionales que reconocen íntegramente los derechos de la persona humana para vivir y desarrollarse pacíficamente de manera individual, familiar y social.<sup>1</sup> Pero especial protección prodiga sobre la niñez y la adolescencia con una norma (Ley 1098 de 2006 o Ley de Infancia y Adolescencia) de transcendencia superior, cuando se trata de establecer una relación paterno filial, entendida jurisprudencialmente como aquel vínculo jurídico que une a la madre o al padre con el hijo y con sus antepasados que atribuye deberes y obligaciones en todas las relaciones de familia. La Corte Constitucional en diversas sentencias también ha entendido la filiación como “un atributo de la personalidad jurídica, en cuanto elemento esencial del estado civil de las personas, además como un derecho innominado”, relacionado a la condición humana, como el estado civil, la patria potestad, el orden sucesoral, obligaciones

---

<sup>1</sup> Constitución política Arts. 2, 5, 13, 14, 15, 16, 42 y 44.

alimentarias, nacionalidad, tener una familia, el libre desarrollo de la personalidad y la dignidad humana, entre otros. (C-258, 2015).

Al establecer el vínculo filial nuestra normativa ha recurrido a diversos mecanismos probatorios, pasando de un razonamiento lógico de pruebas indiciarias, documentales y testimoniales, al resultado de una prueba pericial; así, de un hecho conocido y probado, a un hecho inferido, las relaciones sexuales y de este último a deducir la paternidad, para finalmente dar curso al uso actual de la prueba genética con un grado de certeza casi absoluta, mediante un procedimiento técnico científico, que impone acudir a otras pruebas cuando resulte imposible el recaudo o la práctica de la prueba genética, que en la actualidad arroja un 99.9999 % de probabilidad en la relación filial cuestionada; siendo esta la prueba prevaleciente en los procesos de filiación, de carácter obligatorio desde la Ley 721 de 2001, desde la admisión de la demanda, rigiendo actualmente con el mismo carácter en el artículo 386 del Código General del Proceso o Ley 1564 de 2012.

La prueba genética de ADN ha sido objeto de estudio tanto por la Corte Suprema de Justicia que, desde antes de estar reglamentada, señalaba en su jurisprudencia el indiscutible rigor científico que presentaba para los procesos de filiación,<sup>2</sup> como por la Corte Constitucional que le impone al juez no apartarse de este resultado en sus decisiones, imponiendo la declaratoria del resultado de la ciencia frente a la reconstrucción histórica ofrecida por otros medios probatorios,<sup>3</sup> igual proceder ha señalado expresamente el Código General del Proceso en su artículo 386 numeral 4 literal a y b cuando el demandado no se opone a las pretensiones o si practicada la prueba genética el resultado es favorable al demandante y la parte demandada no solicita la práctica de un nuevo dictamen oportunamente.

Sin embargo, la prueba genética de ADN no deja de ser una prueba pericial, pues no alcanza una certeza netamente absoluta de la filiación, en tal virtud, su resultado en consideración de la Corte Constitucional no debe aplicarse de manera mecánica; de esta forma, el juez, en los procesos de filiación donde se ha recaudado esta prueba, debe valorarla críticamente para establecer si es idónea para fundar el parentesco y para que produzca efecto de filiación o de exclusión. De esta forma a efectos de lograr la certeza de la relación filial, se hace necesario recurrir a otros medios probatorios como lo consagra el artículo 165 del C.G.P., cuando se presenta oposición por el demandado, hay serias dudas en la determinación de la filiación o es objetada la prueba científica.

La valoración probatoria implicaba el reconocimiento de las pretensiones de la demanda, siempre que se cumplieran con todos y cada uno de los requisitos procedimentales establecidos para tal efecto, esta función involucraba igualmente la valoración de la inasistencia del demandado, el allanamiento a las pretensiones o simplemente el silencio a lo largo del proceso. También se presenta cuando la prueba científica no es suficiente, cuando no se puede alcanzar el porcentaje de certeza establecido en la ley, por la baja calidad de las muestras obtenidas o en el particularísimo caso donde existen presuntos padres con la característica de ser gemelos univitelinos, cuya información genética es idéntica.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia – sala de casación Civil. Sentencia del 23 de abril de 1989 .

<sup>3</sup> Corte Constitucional. Sentencia T – 1226 de 2004.

## **Análisis del caso**

Se aporta a la demanda:

1.- Copia autentica del registro civil de defunción del presunto padre biológico JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES (indicativo serial 08528294), quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.114.731.564, donde se acredita que falleció el día 25 de abril de 2021, (fl 20).

2.- Con la copia autentica del registro civil de nacimiento de JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES (Parte Básica 910424 e indicativo serial No. 16465454 de la Notaria Única de Dagua – Valle (fl 23), se acredita que es hijo de los señores Patricia Ordoñez Flórez y Arnulfo Díaz Cabrera.

3.- Con la copia autentica del registro civil de nacimiento de MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ (Indicativo Serial 62010304 y NUIP 1.232.818.347 de la Notaria Novena de Cali - fl 29), se acredita que nació el 12 de noviembre de 2021 en esta ciudad y tiene inscrita únicamente como madre a CAROLINA VALENCIA GOMEZ (C.C. 1.144.726.748).

4.- Copia autentica del registro civil de defunción de ARNULFO DIAZ CABRERA, padre de JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑES (indicativo serial 08528073), quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No. 6.247.004, acredita que falleció el día 22 de marzo de 1992, (fl 30).

5.- Se allegó el INFORME FINAL DE RESULTADOS INSTITUTO DE GENÉTICA GRUPO DE GENÉTICA DE POBLACIONES E IDENTIFICACIÓN (fls- 136 al 141), ordenado por el juzgado y practicado por el Instituto de Genética de la Universidad Nacional de Colombia, (laboratorio acreditado y certificado para la práctica de pruebas de ADN – ICBF), realizada a la muestra de sangre tipo FTA caso 2021010176001000799 de JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑEZ, a la madre CAROLINA VALENCIA GOMEZ y al niño MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ, donde se concluye que: *“JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑEZ, NO se excluye como el padre biológico de MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ,”*. Encontrándose debidamente fundamentado, por la metodología empleada, los equipos utilizados y el control de procedimientos, adicionalmente, no existe duda acerca de la identidad de quienes se tomaron las muestras biológicas, esto es, el presunto padre biológico, la madre y el menor de edad, se dio traslado a las partes del respectivo dictamen, sin que haya sido objetado por error grave o pedido su aclaración o complementación, encontrándose entonces en firme y pudiendo servir como soporte principal de la decisión favorable a la demandante, el cual se acompasa a los hechos consignados en la demanda.

Por los motivos antes expuestos, el **JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar que el niño MARTIN STIVENS VALENCIA GOMEZ, nacido en Cali, Valle, el día 12 de noviembre de 2021, e inscrito en la Notaria Novena del Círculo de Cali, Valle, bajo el Indicativo Serial No. 62010304 - NUIP 1.232.818.347, es hijo extramatrimonial del señor JOHN STIVENS DIAZ ORDOÑEZ (fallecido), quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No. 1.114.731.561.

**SEGUNDO:** Inscribir la presente decisión en el registro civil de nacimiento de MARTIN STIVENS, ante la Notaria Novena del Círculo de Cali, para que se corrijan los apellidos del menor de edad, quien en adelante se llamara MARTIN STIVENS DIAZ VALENCIA y se inserten los datos del padre. Ofíciase a la Notaria Novena del Círculo de Cali, remitiéndole copia auténtica de esta providencia e indicándole que debe enviar copia del registro actualizado para que obre en el expediente.

**TERCERO:** Expídanse las copias auténticas necesarias para el cumplimiento de esta providencia y las que soliciten las partes.

**CUARTO:** Sin costas en este proceso, por no existir oposición de la parte demandada.

**QUINTO:** Notificar al Defensor de Familia del ICBF y a la Procuradora Judicial de Familia, adscritos al despacho.

**SEXTO:** Archivar el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**HAROLD MEJIA JIMENEZ**  
**Juez**

g.g

Firmado Por:  
Harold Mejia Jimenez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Familia 008 Oral  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64985cf88bb555e8de5d50d42ca88df201c30e804da831e57532d0566390a551**

Documento generado en 23/09/2024 02:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**