

CONSTANCIA SECRETARIAL: 2 de octubre de 2024. Al despacho del señor Juez, el presente proceso digital, informándole que con fecha 04 de septiembre de 2024, el apoderado judicial de la parte demandada, solicita corrección de fechas en el acta de declaración de unión marital de hecho, ya que en la misma, hubo equivocación de transcripción, indicando que la relación inició desde el año 2005 cuando en realidad es del 2000 tal como lo ordenó el Juzgado y fuere solicitado por la parte demandante. **(archivo 35 expediente digital).**

CARLOS ALBERTO RUIZ TABARES
Secretaria.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

Declaración de Existencia de Unión Marital de Hecho
Dte: Ana Luisa Murillo Córdoba
Ddo: Herederos del señor Luis Armando Andrade Mosquera
Radicación No. 760013110008-2021-00593-00
Auto Interlocutorio No. 1646

Santiago de Cali, 3 de octubre de 2024

Procede el Despacho a dar trámite a la solicitud que presenta el apoderado judicial de los demandados Odín Vicente Perea Mosquera, Gabriel Mosquera Mosquera, Edward Jaferson Moreno Mosquera, Luisa del Carmen Mosquera Mosquera, María Rubiela Andrade Sánchez, Javier Andrade Micolta, Wilson Andrade Córdoba, donde se solita la corrección del acta de la declaración de la Unión Marital, considerando hubo equivocación de transcripción, al manifestarse como inicio de la relación y la sociedad patrimonial el año 2005 cuando en realidad es del 2000 tal como lo ordenó el Juzgado y fuere solicitado por la parte demandante.

Para Resolver, se

CONSIDERA

De la revisión a la grabación que se practicó en medio audio y video, a la actuación adelantada en la audiencia de oralidad, que reposa en el expediente digital, se tiene que mediante providencia proferida el 7 de septiembre de 2022, dictada dentro del proceso declarativo de Existencia de Unión Marital de Hecho, se acogieron las pretensiones de la parte actora, y en la que se dispuso, concretamente en su parte resolutive lo siguiente: septiembre siete (07) de dos mil veintidós (2022). (....) *“RESUELVE: PRIMERO: DECLARAR la EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO entre los señores ANA LUISA MURILLO CORDOBA, identificada con C.C. No. 31.388.281 y LUIS ARMANDO ANDRADE MOSQUERA, quien en vida se identificó con C.C. No. 4.861.567, en el lapso comprendido entre mayo del año 2005, hasta el día 28 de enero de 2021, fecha del fallecimiento del señor ANDRADE - MOSQUERA. SEGUNDO...”*¹; decisión en comento que fuera transcrita su parte resolutive en la Acta de audiencia.², como lo dispone el artículo 107 del C.G.P.³

Revisada la grabación de la audiencia, tenemos que, la fijación del litigio, consistió en establecer la existencia de la unión marital de hecho, entre la señora Ana Luisa Murillo Córdoba, y el causante Luis Armando Andrade Mosquera, desde el 05 de mayo del año 2000 hasta el día 28 de enero de 2021, fecha del fallecimiento del señor Andrade - Mosquera, o en las fechas que resultaren

¹ Archivo 33 Audiencia – Video Expediente digital

² Archivo 34 expediente digital

³ Artículo 107 C.G.P. Regla 6 Inciso 2º Audiencias y diligencias. (...) 6. Prohibiciones. Las intervenciones orales no podrán ser sustituidas por escritos. El acta se limitará a consignar el nombre de las personas que intervinieron como partes, apoderados, testigos y auxiliares de la justicia, la relación de los documentos que se hayan presentado y, en su caso, la parte resolutive de la sentencia.

probadas, y si como consecuencia de dicha convivencia marital, se conformó sociedad patrimonial de hecho. **(Audio-video 1:23.05).**

Ahora, y de acuerdo al material probatorio recaudado en la respectiva audiencia de oralidad, el despacho considero acceder a las pretensiones de la demanda, es decir declarar la Existencia de la Unión Marital de Hecho y la Sociedad Patrimonial entre la señora Ana Luisa Córdoba Murillo, y el señor Luis Armando Andrade Mosquera, en el tiempo solicitado, **(Audio-Video 2 horas 58 minutos).**

De lo anterior, se tiene entonces que se ha incurrido en error de palabras, en la parte resolutive de la providencia dictada en audiencia de oralidad, toda vez que en el numeral primero se dispuso el inició de la relación marital de hecho *mayo del año 2005* así quedó grabado (audio- video 2:58:49) fecha que involucraría la sociedad patrimonial ordenada en el siguiente numeral, cuando lo correcto de acuerdo a la fijación de litigio, la alegación de las partes (2 horas 36 minutos) planteamiento del problema jurídico (2 horas 40 minutos) y análisis probatorio dentro de la cual se destaca la conclusión de la unión por más de 20 años, siendo correcto el inició de la relación, mayo del año 2000.

Ahora, el artículo 286 del C.G.P, tiene contemplado la corrección de providencias, por errores aritméticos y otros.⁴

Frente a las correcciones de providencias, la Jurisprudencia de la Corte Constitucional ha referido lo siguiente; *“la corrección, es una solicitud que bien puede presentarse en cualquier tiempo, y no es cualquier razón la que faculta al juez para aclarar o adicionar su decisión, sino que, para lo primero, deben haberse consignado conceptos o frases oscuras, confusas que ofrezcan verdadero motivo de duda y que ameriten ser esclarecidas, siempre que estén contenidos en la parte resolutive de la decisión o que influyan en ella”. La competencia del juez se limita a la corrección del error aritmético o de palabras. La jurisprudencia constitucional ha entendido que este remedio procesal en el primer caso se caracteriza en que “el error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen. En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia judicial, no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos - fácticos o jurídicos - que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión”.⁵*

En este orden, como quiera que, conforme a la norma y jurisprudencia citadas, es procedente la corrección de errores por alteración o cambio de palabras, se procederá a corregir el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia Nro. 154 de fecha 07 de septiembre 07 del año 2022, dictada en audiencia de oralidad, mediante la cual, se declara la Existencia de la Unión Marital de Hecho, entre ANA LUISA MURILLO CORDOBA y el fallecido LUIS ARMANDO ANDRADE MOSQUERA; igual corrección surte respecto de la respectiva acta de la audiencia.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: ORDENAR la corrección del numeral primero de la parte resolutive de la Sentencia Nro. 154 de fecha 07 de septiembre del año 2022, proferida en audiencia de oralidad, dentro del Proceso de Existencia de Unión Marital de Hecho y consecuente Disolución y Liquidación de Sociedad Patrimonial de Hecho, propuesta por ANA LUISA MURILLO CORDOBA contra los Herederos del Causante LUIS ARMANDO ANDRADE MOSQUERA, que para todos sus efectos legales quedará así: **DECLARAR la EXISTENCIA DE LA UNIÓN MARITAL DE HECHO entre los señores ANA LUISA MURILLO CORDOBA, identificada con C.C. No. 31.388.281 y LUIS ARMANDO ANDRADE MOSQUERA, quien en vida se identificó con C.C. No. 4.861.567, en el lapso comprendido entre mayo del año 2000,**

⁴ Artículo 286 C.G.P Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

⁵(Auto 191 de 2018 de la Corte Constitucional. Magistrado Ponente: ALEJANDRO LINARES CANTILLO

hasta el día 28 de enero de 2021, fecha del fallecimiento del señor ANDRADE -MOSQUERA...” igual corrección surte respecto de la respectiva acta de la audiencia.

SEGUNDO: Expídanse copias auténticas de esta providencia, para integrarse con la sentencia No. 154 de fecha septiembre 07 de 2022.

TERCERO: De conformidad a lo establecido en el inciso 2º del artículo 286 del C.G.P, notifíquese la presente decisión por aviso.

CUARTO: EJECUTORIADO la presente decisión, vuelvan las presentes diligencias a su archivo definitivo.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE:

Firmado Por:
Harold Mejia Jimenez
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 82d5516a5d270099e6874ca3c6659534d66298c0afc3dcfc390804927dbd87f2
Documento generado en 03/10/2024 04:36:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>