

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

CARRERA 10 Nor. 12-75 PISO 7 PALACIO DE JUSTICIA DE JUSTICIA TELEFONO No. 8986868 - -
correo electrónico institucional: j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Existencia de Unión Marital de Hecho

DTE: JENNIFER GAVIRIA RESTREPO

DDOS: Herederos del causante BRIAN DAVID HURTATIZ MOTATO

Radicado No. 760013110008-2024-00472-00

Auto Interlocutorio No. 1696

Santiago de Cali, 11 de octubre de 2024

Se encuentra a despacho la presente demanda declarativa DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO, CONSECUENTE DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL, promovida a través de apoderada judicial por JENNIFER GAVIRIA RESTREPO, contra GUSTAVO HURTATIZ CORDOBA y demás Herederos indeterminados de BRIAN DAVID HURTATIZ MOTATO, con el fin de decidir sobre su admisión, de cuyo estudio se advierten las siguientes falencias en el libelo de demanda:

- 1.- El poder conferido, es insuficiente, toda vez que no se otorga para demandar igualmente a los herederos indeterminados del presunto fallecido Brian David Hurtatiz Motato, quienes deben ser vinculados al presente litigio, ello en cumplimiento a lo establecido en el artículo 87 del C.G.P.
- 2.- No se determinan, las circunstancias de lugar, o lugares, donde se desarrolló la presunta convivencia entre los presuntos compañeros permanentes. (Numeral 5 artículo 82 C.G.P).
- 3.- La demanda no expresa el domicilio común anterior de los presuntos compañeros permanentes. (regla 2da artículo 28 C.G.P).
- 4.- De la revisión minuciosa a los anexos allegados con la demanda, se establece, que no se aporta registro de defunción de Brian David Hurtatiz Motato, a fin de determinar su deceso. (Numeral 3º artículo 84 C.G.P)
- 5.- La demanda se dirige contra Gustavo Hurtatiz Córdoba, en calidad de heredero determinado; sin embargo, no se allega registro de nacimiento, como prueba idónea para establecer su parentesco respecto del presunto fallecido Brian David Hurtatiz Motato. (artículo 85 C.G.P).
- 6.- Se solicita el emplazamiento del demandado Gustavo Hurtatiz Córdoba, como heredero determinado del presunto fallecido Brian David Hurtatiz Motato, por desconocer su dirección física y electrónica; no obstante, no es suficiente tal manifestación, por cuanto debe ser la demandante, es decir la propia parte y no solo su apoderado, quien mediante escrito, informe, si luego averiguar lo pertinente con amigos y familiares, y los motores de búsqueda que ofrece internet e incluso redes sociales de mayor uso (Facebook, Twitter, Instagram, u otros canales digitales), no

pudo tener noticia de esos datos, lo cual deberá ser manifestado bajo la gravedad de juramento. Para tal efecto se trae a colación pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia : “ Si bien el artículo 30 de la Ley 794 de 2003, modificatorio del 318 del estatuto procesal civil, no incorporó la exigencia de manifestar que la persona objeto de notificación no aparece en el directorio telefónico a efecto de proceder con su emplazamiento, no por ello se eliminó el deber de diligencia, verificación y cuidado que implica aseverar que de alguien se “ignora la habitación y el lugar de trabajo”, pues, es claro, que a la luz de las herramientas tecnológicas que hoy en día se ofrecen, es viable localizar a un individuo no sólo con el “directorio telefónico”, bien en papel o digital, sino también con los “motores de búsqueda” que ofrece internet...” (**Relatoría Sala de Casación Civil SENTENCIA DE REVISIÓN M. PONENTE : Dr. FERNANDO GIRALDO GUTIÉRREZ FECHA : 04-07-2012 DECISIÓN : Declara Nulidad PROCESO:2010-00904-00**).

7.- La solicitud de prueba testimonial es insuficiente, toda vez que no se indican direcciones físicas, ni canales digitales, entre ellos direcciones electrónicas de los testigos; exigencia que no puede ser suplida por la apoderada judicial de la parte demandante, en caso de posibles sanciones por inasistencia injustificada a las diligencias y audiencias que se fijan a interior del litigio (**Artículos 212, 217 y 218 del C.G.P, artículo 6 de la Ley 2213 de 2022**)

Así las cosas, atendiendo a que los formalismos echados de menos son requisitos para admitir la presente demanda, cabe aplicar la disposición del artículo 90 del C.G.P., ordenando en consecuencia su inadmisión para que sea subsanada en el término de cinco días so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: INADMITIR la demanda promotora del proceso verbal declarativa DE EXISTENCIA DE UNION MARITAL DE HECHO, CONSECUENTE DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL, promovida a través de apoderada judicial por JENNIFER GAVIRIA RESTREPO, contra GUSTAVO HURTATIZ CORDOBA y demás Herederos indeterminados de BRIAN DAVID HURTATIZ MOTATO.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:
Harold Mejia Jimenez
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9648e26a357ff05e43f44a56ae401578ad2b4b7e40baf0c862c76424bd1d3c22**

Documento generado en 11/10/2024 12:16:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>