

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI- SEDE
DESCONCENTRADA DE SILOÉ

PROCESO EJECUTIVO
Radicación No. 2017-00657-00
AUTO INTERLOCUTORIO No. 0319
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de Febrero de dos mil veintidós (2022).

I. OBJETO A DECIDIR

Procede esta instancia judicial de conformidad a lo reglado en el art. 440 del C.G.P., a resolver de fondo dentro del presente Proceso Ejecutivo con título quirografario, al advertir que, una vez vencido el término de traslado del mandamiento de pago, la parte ejecutada no presentó excepciones, aunado a que no se advierte causal que invalide lo actuado.

II. ANTECEDENTES

2.1. Válida de apoderada judicial, la entidad CREDIBANCA S.A.S., promovió Demanda Ejecutiva contra el señor GUSTAVO MUÑOZ FERNANDEZ, pretendiendo se librara mandamiento de pago por la suma de SEIS MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS DIECISIETE PESOS (\$6.163.517) MCTE, contenida en la obligación suscrita en Pagare CRE-02314-1, junto con los intereses moratorios causados a partir del 6 de Abril de 2017, como también las costas procesales a que hubiese lugar.

2.2. Una vez verificados los requisitos de forma y de fondo consagrados en la Ley, esta célula judicial de cara a las exigencias del art. 422 del C. G. del P., y Arts. 671 a 708 y normas concordantes del Co., de Co., libró mandamiento de pago a través de Auto Interlocutorio No. 2027 del 14 de Diciembre de 2017, decretando a su vez las medidas cautelares procedentes en idéntica fecha.

2.3. El demandado GUSTAVO MUÑOZ FERNANDEZ fue notificado a través de Curadora Ad-Litem el día 30 de Noviembre de 2021, previo emplazamiento, habiendo contestado la auxiliar de la justicia, dentro del traslado, sin oponerse a las pretensiones, ni atacar el mandamiento de pago.

2.4. Dado lo anterior y teniendo en cuenta que el artículo 440 del C. G. del P., regula que, cuando los ejecutados no proponen excepciones oportunamente, el juez debe dictar un auto que ordene llevar adelante la ejecución, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al demandado, entra a resolver la instancia al respecto.

III. CONSIDERACIONES

3.1 PRESUPUESTOS PROCESALES:

Se satisfacen a cabalidad los llamados presupuestos procesales, exigidos en su integridad, por ser determinantes de una relación jurídico-procesal válida que

permite desatar el fondo de la litis, esto es, la capacidad para ser parte, para comparecer al proceso, competencia y demanda en forma.

3.2 LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

Este tema tiene que ver con el derecho sustancial, que implica que quien demanda sea realmente la persona natural o jurídica en favor de la cual la ley consagra el derecho que reclama de la parte demandada, denominándose entonces legitimación en la causa por activa, en tanto que la persona frente a la cual ese derecho sustancial puede ser reclamado configura la llamada legitimación en la causa por pasiva.

Es evidente que en el particular se encuentran satisfechos los presupuestos de legitimidad en la causa de los extremos procesales, por un lado, la ejecutante es una entidad financiera quien funge como titular del crédito y/o acreedora del Pagare CRE 02314-1, debidamente diligenciado, documento adosado a esta demanda, y por otro lado, el ejecutado GUSTAVO MUÑOZ FERNANDEZ es deudor, quien no ha satisfecho la obligación contraída, conforme a su actitud procesal, esto es, no haber comparecido a pesar de su emplazamiento.

3.3. REEXAMEN DEL TITULO EJECUTIVO

La presente demanda toma como base o título, Pagare CRE-02314-1 suscrito el 21/07/2016, por valor de \$6.163.517, título valor contentivo de obligación clara, expresa y exigible, según las voces de los artículos 422 y 424 del C.G.P., en concordancia con lo reglado en el Título III Capítulo V Sección II, Arts. 709 al 711 del C. de Co., el cual en momento alguno fue tachado de falso, constituyéndose plena prueba de la existencia de las obligaciones, sin que su contenido se torne ambiguo, ni dudoso.

Finalmente, no existe prueba alguna que haya aportado el extremo pasivo, acreditando que se canceló parcial o totalmente dicha obligación, con antelación a la fecha en que se radicó la demanda y/o en curso del trámite; porque como se enunció el demandado se notificó a través de Curadora Ad-Litem, quien no interpuso recurso alguno respecto al mandamiento de pago, ni excepcionó, por lo que se impone según la preceptiva legal contenida en el artículo 440 del C.G.P., proferir auto de seguir adelante con la ejecución.

Teniendo en cuenta que la Ley 1564 de 2012 no señaló término para realizar la liquidación del crédito, esta Juez conforme a la facultad conferida en el artículo 117 del Código General del Proceso, fijará el término de (10) días para tal efecto, liquidación de la cual se correrá traslado a la contraparte conforme a lo reglado en la Ley.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SANTIAGO DE CALI (v)**, emite auto de proseguir adelante con la ejecución, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

IV. RESUELVE:

PRIMERO.- ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION contra el señor GUSTAVO MUÑOZ FERNANDEZ cedulaado bajo el No. 1.144.027.720 conforme al mandamiento de pago contenido en el Auto Interlocutorio No. 2027 del 14 de

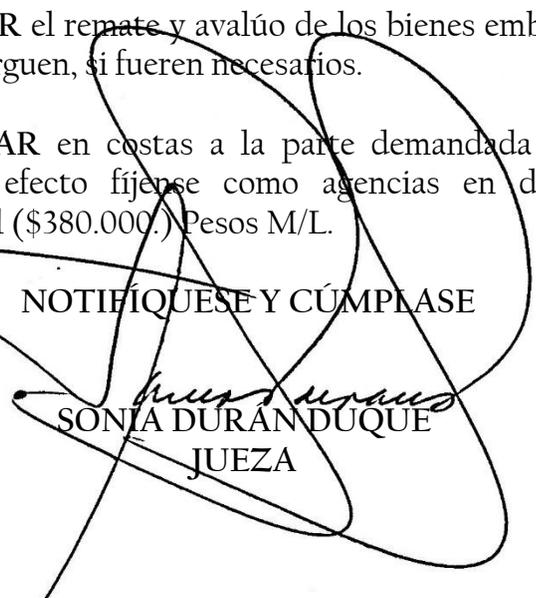
Diciembre de 2017, esto es por la suma de; A) SEIS MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL QUINIENTOS DIECISIETE PESOS (\$6.163.517) MCTE, contenida en la obligación suscrita en Pagare CRE-02314-1 del 21/07/2016, B) POR LOS INTERESES MORATORIOS sobre el capital reseñado en el literal A, liquidados desde el 06/04/2017 hasta la fecha en la cual se cancele la obligación, conforme a los argumentos fácticos, pruebas y referentes legales consignados en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO.- REQUERIR a las partes a fin de que presenten en el término improrrogable de DIEZ (10) días, la liquidación del crédito con especificación del capital y los intereses causados a la fecha de su presentación, de conformidad con el Art. 446 del C.G.P.

TERCERO.- ORDENAR el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fueren necesarios.

CUARTO.- CONDENAR en costas a la parte demandada a favor de la parte demandante. Para tal efecto fíjense como agencias en derecho la suma de Trescientos Ochenta Mil (\$380.000.) Pesos M/L.

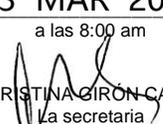
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


SONIA DURÁN DUQUE
JUEZA

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE

En Estado No. **035** de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **03 MAR 2022**
a las 8:00 am


ANA CRISTINA GIRÓN CARDOZO
La secretaria