

RADICADO: 2022-151-00
ACCIONANTE: GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ
ACCIONADO: TUYA LTDA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CATORCE PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, cuatro (04) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Decide el despacho, en primera instancia, la acción de tutela radicada bajo el No. 680014088014-2022-00151-00, instaurada por GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ en contra de TUYA LTDA.

ANTECEDENTES

La señora GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ, presentó acción de tutela contra TUYA LTDA por cuanto elevó ante la entidad accionada derecho de petición el día 21 de noviembre de 2022, el cual versaba respecto a un crédito en el que ella fue suplantada y por lo que solicitaba su cancelación y corrección ante centrales de riesgo.

Expuso la accionante que, al momento de interponer la presente acción de tutela, no había obtenido respuesta a su petición.

SUJETOS DE ESTA ACCIÓN

Accionante: GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ identificada con CC 28.358.912.

Accionado: TUYA LTDA.

FUNDAMENTOS DE LA ACCIÓN

La accionante solicita el amparo de su derecho fundamental de petición, el cual, a su juicio, está siendo desconocido por parte de TUYA LTDA, al no contestar el derecho de petición radicado el 21 de noviembre de 2022, dentro del término que la ley imparte.

Expresamente solicita que se ordene la respectiva contestación dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo y proceda a dar contestación de fondo a su petición.

RESPUESTAS DE LA ENTIDAD ACCIONADA Y VINCULADA

TUYA LTDA:

Señaló que remitió contestación al derecho de petición objeto de tutela, el día 29 de diciembre de 2022 a la señor GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ por

RADICADO: 2022-151-00

ACCIONANTE: GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ

ACCIONADO: TUYA LTDA

medio de correo electrónico enviado a la dirección gloana8@hotmail.com, por lo que solicitó su desvinculación de la presente acción de tutela.

Igualmente, adjuntó copia de la respuesta enviada a la accionante en la contestación del derecho de petición (folio 31 a 32), así como comprobante de que dicha comunicación fue entregada de forma exitosa (folio 33).

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

¿En la presente acción de tutela se dan las condiciones para estimar superado el hecho que dio lugar a ella, esto es, el no haberse dado respuesta oportuna y clara por parte de TUYA LTDA a la petición elevada por la señor GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ el día 21 de noviembre de 2022?

PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL

Derecho de Petición

La Corte Constitucional se ha referido en numerosas oportunidades al derecho de petición, al punto que las sentencias, T-377 de 2000, T-1160/2001 y T-237/16 entre otras¹ se han ocupado de resumir los parámetros jurisprudenciales sobre su sentido, contenido y alcance, fijando los criterios que debe seguir el Juez constitucional para determinar la procedencia y efectividad de este derecho fundamental.

Concretamente y para aplicarla al caso sub examine, conviene destacar la sentencia T-077-18 Magistrado Ponente Dr. ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO, en la cual determinó:

Derecho fundamental de petición. Reiteración de jurisprudencia

El artículo 23 de la Constitución Política consagra el derecho que tienen todas las personas a presentar peticiones respetuosas por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. En desarrollo del Texto Superior, la Ley 1755 de 2015 reguló todo lo concerniente al derecho fundamental de petición, en los términos señalados en el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo.

En la Sentencia C-418 de 2017, la Corte Constitucional reiteró que el ejercicio del derecho de petición se rige por las siguientes reglas y elementos de aplicación:

“1) El de petición es un derecho fundamental y resulta determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa.

2) Mediante el derecho de petición se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos de acceso a la información, la libertad de expresión y la participación política.

3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser

¹ Sentencias T-112 de 1992, T-419 de 1992, T-172 de 1993, T-306 de 1993, T-335 de 1993, T-571 de 1993, T-279 de 1994, T-414 de 1995, T-529 de 1995, T-604 de 1995, T-614 de 1995, SU-166 de 1999, T-307 de 1999, T-079 de 2001, T-116 de 2001, T-129 de 2001, T-396 de 2001, T-418 de 2001, T-463 de 2001, T-537 de 2001 y T-565 de 2001.

RADICADO: 2022-151-00
ACCIONANTE: GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ
ACCIONADO: TUYA LTDA

clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario.

4) La respuesta no implica necesariamente la aceptación de lo solicitado, ni se concreta necesariamente en una respuesta escrita.

5) El derecho de petición fue inicialmente dispuesto para las actuaciones ante las autoridades públicas, pero la Constitución de 1991 lo extendió a las organizaciones privadas y en general, a los particulares.

6) Durante la vigencia del Decreto 01 de 1984 el término para resolver las peticiones formuladas fue el señalado por el artículo 6 del Código Contencioso Administrativo, que señalaba un término de quince (15) días para resolver, y en los casos en que no pudiere darse la respuesta en ese lapso, entonces la autoridad pública debía explicar los motivos de la imposibilidad, señalando además el término en el que sería dada la contestación.

7) La figura del silencio administrativo no libera a la administración de la obligación de resolver oportunamente la petición, pues su objeto es distinto. En sentido concurrente, el silencio administrativo es prueba de la violación del derecho de petición.

8) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea el derecho de petición no la exonera del deber de responder.

9) La presentación de una petición hace surgir en la entidad, la obligación de notificar la respuesta al interesado”.

CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO

Sobre este aspecto se tiene pronunciamiento reciente de la Corte constitucional en sentencia T-155 de 2017, Magistrado Ponente Dr. Alberto Rojas Ríos, en la cual se refiere que:

“El artículo 86 de la Constitución Política faculta a todas las personas para exigir ante los jueces, mediante un procedimiento preferente, la protección oportuna de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando de alguna manera resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier entidad pública o privada.

Sin embargo la doctrina constitucional ha reiterado que la acción de tutela, “pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo”². De este modo, la tutela no sería un mecanismo idóneo, pues ante la ausencia de supuestos facticos, la acción de tutela pierde su eficacia.³

Al desaparecer el objeto jurídico sobre el cual recaería la eventual decisión del juez constitucional encaminada a amparar y proteger las garantías y los derechos que se encuentren en peligro, sería inocua y carecería de todo sustento y razón de ser, contrariando el objetivo que fue previsto para esta acción⁴; sin embargo esto no significa que el juez constitucional no pueda pronunciarse de fondo ante una evidente infracción a los derechos fundamentales, corregir las decisiones judiciales de instancia y emitir una orden preventiva al respecto⁵.

La Sentencia T-494 de 1993 determinó al respecto que: “La tutela supone la acción protectora de los derechos fundamentales, ante una acción lesiva o frente a un peligro inminente que se presente bajo la forma de amenaza. Tanto la vulneración

² Sentencia T-970 de 2014, T- 011 de 2016.

³ Sentencias T-495 de 2001, T- 692 de 2007, T178 de 2008, T-975 de 2008, T-162 de 2012, T- 499 de 2014, T- 126 de 2015, Sentencia T- 011 de 2016.

⁴ Sentencias: SU-225 de 2013; T-317 de 2005, Sentencia T-867 de 2013.

⁵ Sentencia T-200 de 2013.

RADICADO: 2022-151-00
ACCIONANTE: GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ
ACCIONADO: TUYA LTDA

del derecho fundamental como su amenaza, parten de una objetividad, es decir, de una certeza sobre la lesión o amenaza, y ello exige que el evento sea actual, que sea verdadero, no que haya sido o que simplemente se hubiese presentado un peligro ya subsanado”.

En Sentencia T-481 de 2016, esta Sala reiteró el desarrollo constitucional respecto del concepto de “carencia actual de objeto” y los tres eventos que se configuran, con el fin de identificar la imposibilidad material en la que se encuentra el juez de la causa para dictar alguna orden que permita salvaguardar los intereses jurídicos que le han sido encomendados. Este fenómeno puede surgir de tres maneras: (i) hecho superado, (ii) daño consumado” o (iii) situación sobreviniente.⁶

*El **hecho superado**: “regulada en el artículo 26 del decreto 2591 de 1991, comprende el supuesto de hecho en el que, entre el momento en que se interpone la demanda de amparo y el fallo, se evidencia que, **como producto del obrar de la entidad accionada**, se eliminó la vulneración a los derechos fundamentales del actor, esto es, tuvo lugar la conducta solicitada (ya sea por acción o abstención) y, por tanto, (i) se superó la afectación y (ii) resulta inocua cualquier intervención que pueda realizar el juez de tutela para lograr la protección de unos derechos que, en la actualidad, la accionada ha dejado de desconocer”⁷*

CASO CONCRETO

Vulneración de Derechos Fundamentales/ Hecho Superado

La señora GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ interpuso acción de tutela en razón a que elevo derecho de petición con fecha del 21 de noviembre de 2022 y a la fecha de interposición, la accionada TUYA LTDA, no había remitido respuesta.

Por su parte, TUYA LTDA emitió contestación al derecho de petición la señora GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ mientras estaba en curso el proceso de la acción de tutela, enviando comprobante de remisión vía electrónica con fechas 29 de diciembre 2022. En igual sentido se cuenta con constancia secretarial del día de hoy, en donde se da cuenta que la secretaria de este Juzgado se comunicó con la señora GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ, quien corroboró haber recibido respuesta a su derecho de petición y estar conforme con la misma. (folio 43).

Es así como, en el asunto materia de análisis sería del caso determinar si la sociedad demandada efectivamente vulneró el derecho fundamental de petición consagrado en el art 23 de la C.N, cuya protección solicita el actor, si no fuera porque se advierte que en el trámite de la presente acción de tutela la sociedad accionada, TUYA LTDA, allegó ante este despacho judicial copia de la respuesta a la petición elevada por la señora GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ, situación que fue corroborada por la propia accionante, quien dijo estar conforme con la respuesta recibida, por lo que habrá de declararse como hecho superado su objeto, ratificando la carencia actual de objeto para continuar adelante con la presente acción.

Lo anterior, con fundamento en la reiterada jurisprudencia constitucional⁸ según la cual “...cuando se demuestra que los hechos presuntamente violatorios o que ponen en riesgo los derechos fundamentales que motivaron la instauración de tutela desaparecen o son superados, la acción constitucional pierde su sentido y

⁶ Sentencias T-988 de 2007, T-585 de 2010 y T-200 de 2013.

⁷ Sentencia T-481 de 2016

⁸ Sentencias T-1272/05, T-071/06, T-096/06, T-306/06 y T-696/06, entre otras.

RADICADO: 2022-151-00
ACCIONANTE: GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ
ACCIONADO: TUYA LTDA

razón de ser, pues las decisiones que adoptase el juez de tutela se tornarían inocuas”.

En consecuencia, la acción carece de objeto por haberse superado el hecho en cuanto a la debida respuesta al derecho de petición de la señora GLORIA ANAHIN HERNÁNDEZ GÓMEZ con toda la documentación solicitada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CATORCE PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

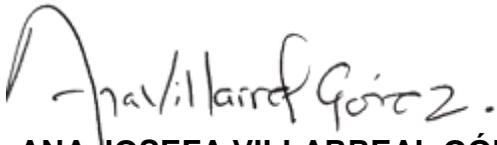
RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que se ha SUPERADO EL HECHO que dio origen a la presente acción constitucional como se expuso en el acápite considerativo.

SEGUNDO: De no ser apelada esta decisión, remítase a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese y Cúmplase,

La Juez,



ANA JOSEFA VILLARREAL GÓMEZ