

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

Ejecutivo (C1) N° 680013103004-2019-00414-00

Bucaramanga, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

1. ASUNTO

Decídese el recurso de reposición formulado dentro del término contra el auto del 31 de enero de 2020, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

2. CONSIDERACIONES

2.1 Los recursos forman parte del derecho de contradicción y en especial del derecho de impugnación de las providencias judiciales, cuyo objetivo es que se proceda a reexaminarlas con el fin de que las mismas sean modificadas o revocadas bien por el funcionario que emitió la resolución o por su superior jerárquico.

De acuerdo con el contenido del artículo 318 del CGP, el recurso de reposición es permitido contra los autos que profiera el juez y tiene como característica esencial que es siempre autónomo e independiente, valga decir principal, pues para subsistir no necesita de ningún otro recurso, debiendo ser interpuesto dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia, si se profiere por fuera de audiencia.

En materia de procesos ejecutivos, y como forma de defensa, la parte demandada además podrá proponer recurso contra el mandamiento de pago con dos finalidades diferentes:

En primer lugar, de conformidad con las previsiones del artículo 442 numeral 3 de CGP, en el marco del proceso ejecutivo los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago, excepciones que a su vez se encuentran consagradas en el artículo 100 del CGP.

- Y, en segundo lugar, también permite el artículo 430 del CGP que los requisitos formales del título ejecutivo se discutan a través a través de recurso de reposición contra el mandamiento de pago.
- 2.2 Estudiado el recurso propuesto se advierte que el Despacho no accederá al mismo conforme pasa a explicarse.

DE LA EXCEPCION PREVIA DE INEPTA DEMANDA

Revisada nuevamente la demanda, se observa que la misma cumple con las formalidades del artículo 82 y siguientes del CGP, no se advierte que la misma incumpla con algún requisito formal o exista indebida acumulación de pretensiones.



Sin embargo, revisada la argumentación expuesta por el extremo demandado, se advierte que el mismo pese a enunciarse como excepción previa, corresponde a un debate sobre los requisitos formales del título ejecutivo.

DE LOS REQUISITOS FORMALES DEL TITULO

Todo documento al que pretenda enrostrarse el carácter de título ejecutivo, debe reflejar una obligación clara, expresa y exigible, como se desprende del artículo 430 del C.G.P. Y, cuando además se alega su condición de título valor, éste debe satisfacer las exigencias generales y especiales contempladas en el Código de Comercio.

Se ha dicho que la obligación es expresa, cuando en el documento se determina de manera indubitable, tratándose de sumas de dinero, que estén estipuladas en una cifra numérica precisa, o que sea liquidable por simple operación aritmética. Clara, cuando en el título consten todos los elementos que la integran, esto es, la identificación del acreedor, del deudor y del objeto o prestación. Exigible, cuando no está sometida a plazo por no haberse indicado o por haberse extinguido, o cuando no se sujetó a condición o modo alguno, o si habiéndolo estado estos se hubieren realizado.

En este caso, no le asiste razón a la parte demandada al afirmar que no se observa una carta de instrucciones diligenciada por la entidad XTREME KARTS COLOMBIA SAS, ni tampoco que el representante legal de dicha entidad, el señor ALVARO CARVAJAL VILLEGAS, no firmó los pagarés correspondientes.

Para tal efecto nada más basta observar el contenido de los documentos que se han traído a juicio.

De un lado tenemos los pagarés 001 y 002, cuyo encabezado indica:





Y en el aparte de las firmas se observa:

Para constancia se firman en la ciudad de MOOG días del mes de OIGOM DIE del S	olos mil olieosois	(2016).
Marchand		
Firma de Depdor	Firma del Deudor	
Noghre DUNDED ADEVAIL	Nonher	
ct No. 91289.603	C.C.No.	
Directión: Kr 45#2354-32	Dissucida	
Code SAVICEDO	Cluded	
2010100		
Telefonor ZAAA181 HURLADSCTILL	A Sestional	HUELIA DACTEAR
Augusta de Codendor Nambre DLYSEO (BEUDADE)	Fitma del Ce	odewlor
	The state of the s	
CC. No. 91259 603	C.C. No.	
Direction: Kr954 235VE-3 E	Dirección	
Godel THVIEDDO	Godel	activat Winds
Telefone 2044189 HUHLADACTIL	AZ Teléfones	PHOSELA DACTOLAR

Por lo tanto, es claro que no solo firmo como deudor, sino también como codeudor, calidad que, según el encabezado del pagaré, la tiene XTREME KARTS COLOMBIA SAS, entidad de la cual es el representante legal.

El mismo escenario se presenta en relación con el pagaré 002, tanto en el encabezado como en la sección de firmas, y en las cartas de instrucciones, donde aceptó firmar no solo como deudor, sino además como codeudor.

Por lo tanto, para el Despacho el título ejecutivo que se trae contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo no solo del demandado ALVARO CARVAJAL VILLEGAS, sino también del codeudor XTREME KARTS COLOMBIA SAS.

Ahora, si el demandado ALVARO CARVAJAL VILLEGAS firmó dos veces como deudor y como codeudor por motivos diversos al de obligarse como persona natural y como representante legal de la entidad codeudora XTREME KARTS COLOMBIA SAS, o si existió alguna irregularidad en el diligenciamiento del título valor o la carta de instrucciones, o si se alega la inexistencia de carta de instrucciones, o si no existió una obligación que diera origen a la obligación entre el extremo demandante y XTREME KARTS COLOMBIA SAS, o si existió alguna modificación o alteración del título o su carta de instrucciones, son asuntos que deben alegarse a través de los medios exceptivos de la acción cambiaria correspondientes, con las pruebas del caso, pues todos esos son elementos que no hacen alusión a los requisitos formales del título valor, los cuales para el Despacho, se encuentran cumplidos en los documentos que se han traído al reclamo ejecutivo.



En mérito de lo así expuesto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO. – No reponer el proveído emitido el 21 de enero de 2020, mediante el cual se dispuso librar mandamiento de pago, conforme a lo expuesto en la motiva.

SEGUNDO. - Por Secretaría contrólese el termino de traslado con el que cuenta la parte que interpuso el recurso. Cumplido el mismo, se estudiará la contestación que obra en el PDF

Notifíquese,

LUIS ROBERTO ORTIZ ARCINIEGAS Juez (2)

Firmado Por:

LUIS ROBERTO ORTIZ ARCINIEGAS JUEZ CIRCUITO JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO BUCARAMANGA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

06929e840453f84c408c11f243d7eff211b66c62592a030f0604765406a166

Documento generado en 18/05/2021 02:32:58 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica