Señor
JUEZ SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
Bucaramanga,

REF: Proceso de RESPONSABILIDAD MEDICA -

Radicado: 2020 - 040

Demandante: EDY CALDERON SANCHEZ y otros

Demandado: CLINICA DE URGENCIAS BUCARAMANGA S.A.S. y otro

**RECURSO DE REPOSICIÓN PARCIAL Y EN SUBSIDIO APELACIÓN
CONTRA EL AUTO DEL 25 DE ENERO DE 2022 NOTIFICADO EN
ESTADOS DEL 26 DE ENERO DE 2022.**

MARIA VICTORIA GÓMEZ POSSE Abogada apoderada de la CLINICA DE URGENCIAS BUCARAMANGA S.A.S. estando dentro del termino procesal, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN PARCIAL y en SUBSIDIO APELACION** del auto que declara la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA EXTEMPORANEA**, solicitando que se revoque y se tenga por contestada la demanda oportunamente dentro del termino del traslado de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y como se expuso en el acápite de notificación dentro de la contestación, que reproduzco a continuación:

1. NOTIFICACION

El 06 de septiembre de 2021 se presento memorial al juzgado informando de la notificación incompleta del auto admisorio y sus correspondientes anexos porque comenzara a correr el termino del traslado, recibiendo del juzgado correo electronico el 08 de septiembre de 2021 en los siguientes términos:

Doctora
MARIA VICTORIA GOMEZ POSSE
Apoderada
Clínica de Urgencias Bucaramanga SAS
Referencia: NOTIFICACION
Proceso Verbal
Radicado 680013103006 2020 00040 00

En atención a su solicitud me permito **NOTIFICAR** a la Abogada **María Victoria Gómez Posse**, identificada con la C.C.N. 63.283.254 y TP.No.30.366 del CSJ en su calidad de apoderada de la demandada **Clínica de urgencias Bucaramanga SAS**, conforme a poder que obra en el archivo digital No. 46, del auto de admisorio de la

demanda promovida por **Eddy Calderón Sánchez**, quien actúa en nombre propio y como agente oficiosa de su hijo Erwin Javier Villamizar Calderón, **Lizeth Paola Villamizar Calderón e Hilda Sánchez de Caderón** contra **González Flórez Radiología Especializada**

S.A. y Clínica de Urgencias Bucaramanga S.A.S, de fecha 11 de marzo de 2020 que se encuentra en el folio 394 del archivo digital No 004. Para tal fin se adjunta al presente el link que contiene la totalidad del expediente- la providencia a notificar, así como la demanda y sus anexos. Se advierte que conforme a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806/20 la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

68001310300620200004000

Cordialmente,

SECRETARIA

Juzgado Sexto Civil del Circuito de Bucaramanga

Decide el juzgado notificar personalmente y anexar el expediente digital con correo del 8 de septiembre, contando los días 9 y 10 para recibir, el 13 para notificar y a partir del 14 de septiembre el termino del traslado para contestar la demanda hasta el 11 de octubre de 2021.

- **Razones del RECURSO**

La exposición sobre la forma y términos de la notificación, hacen exacta interpretación de lo señalado en el inciso tercero del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que indica:

“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”

De la lectura se puede establecer que pasados los dos días, el día siguiente es el de la notificación y a partir de ese tercer día se comienza a contar el termino del traslado para la contestación, es decir que en esta clase de procesos ante los juzgados civiles el termino en días hábiles desde el momento en que se envía el correo electrónico son 23 en total.

Comprensión de la lectura del inciso tercero con la que choca abiertamente lo expuesto en el auto del 25 de enero de 2022, en el que se justifica la decisión bajo una lectura incompleta o superficial, pues se señala:

“Teniendo en cuenta que la demandada Clínica de Urgencias de Bucaramanga se notificó del auto admisorio en la forma prevista en el artículo 8 del Decreto 806/20 a través de correo electrónico del 8 de septiembre de 2021, como se otea en el archivo 49, se tiene que el término para contestar corrió entre el 13 de septiembre de 2021 y el 8 de octubre de 2021; la contestación fue allegada el domingo 10 de octubre de 2021 a las 7:18 pm, como se observa en los archivos 53 y 54, luego, por mandato del artículo 109 del C.G.P. debe tenerse como presentada el 11 de octubre de 2021, en consecuencia, deviene extemporánea la contestación de este demandado. (...)”
lo subrayado no es del texto transcrito.

El juzgado esta dejando de atender la parte final del inciso tercero del artículo 8 que dice **y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación**, lo que significa que transcurridos los dos días hábiles al día siguiente se produce la notificación para que comiencen a correr los términos.

Por esa equivocada lectura de la norma es que el juzgado comienza a contar el traslado de los 20 días el día lunes 13 de septiembre de 2021 que es el de la notificación después de transcurridos los días jueves 9 y viernes 10 de septiembre de 2021 siguientes a 8 de septiembre que corresponde a la fecha del correo electrónico.

La aplicación de este inciso tercero ha sido tema en seminarios, conferencias, conceptos y jurisprudencia. Para decantar su interpretación a través de una buena lectura.

Muchos creen que la notificación se considera surtida al final del día segundo, esto es un error de interpretación, ya que los dos días que indica la norma deben transcurrir completos, y al terminar estos, por lógica inicia un tercer día, el cual es el que en realidad se considera como el de la ocurrencia de la notificación.

La pregunta que surge entonces es ¿los términos para el demandado iniciarían a contar al tercer día, es decir el 13 de septiembre? La respuesta es NO, recordemos que la norma literalmente dice lo siguiente:

“[...] y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. [

Es prudente resaltar que esta interpretación es literal a la redacción de la norma, y que si el legislador o los miembros del Instituto Colombiano de Derecho Procesal tenían la intención de que el término iniciara al tercer día, se equivocaron en la

redacción, al contrario como si lo lograron con el traslado del artículo 9 del mismo Decreto 806, que claramente nos enseña que el término comienza a correr el día tercero, porque así de claro lo establece el párrafo:

Parágrafo. Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

Es fácil notar la diferencia en la redacción de las dos formas de notificación dentro del Decreto, lo que significa que si el inciso tercero del artículo 8 es diferente al señalar al día siguiente, es porque esta incluyendo un día especial que se llama de **notificación**

la primera jurisprudencia conocida fue emitida por el Doctor Marco Antonio Álvarez Gómez, Magistrado del Tribunal Superior de Bogotá, quien por medio de auto adiado el 20 de noviembre de 2020, resolvió recurso de alzada con esta interpretación, decidiendo revocar un auto que declaró extemporánea una contestación de demanda.

El auto del Magistrado Álvarez se destaca pues en solo página y media explica de manera clara y precisa la interpretación correcta del conteo de términos con la notificación personal electrónica. - Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil, Proceso Verbal de Garsa Ltda contra Jorge Ivan Garcia Bahamon, 20 de noviembre de 2020-

“En efecto, si el legislador extraordinario hubiera querido que dicha notificación personal se verificara “al finalizar el día ...” como se previó en el artículo 292 del CGP para la comunicación por aviso, así lo habría establecido; pero el lenguaje que utilizó en el artículo 8º. Del Decreto 806 del 2020 fue uno muy otro: que la notificación se considerara realizada: “transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos” (...) luego no es al final del segundo día, sino pasados los dos, que se entiende surtida la motivación”

No se puede dejar pasar por alto el condicionamiento de la Corte Constitucional sobre la interpretación del inciso tercero del artículo 8 que nos ocupa:

Es muy importante no olvidar que La Corte Constitucional, condicionó el inciso 3 del artículo 8 del decreto 806 de 2020 de la siguiente manera:

Numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia C-420 de 2020 dice:

“Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3o del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de

que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Esta exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8 del decreto 806 de 2020, modificó el conteo de términos, en el texto original y explicación que acabo de presentar, los 2 días iniciaban a contabilizarse desde el envío del mensaje, sin embargo, desde la sentencia C-420 de 2020 dicho término se inicia a contar cuando se cuente con un medio de prueba de la recepción del mensaje de datos, es decir, cuando el remitente cuente con acuse de recibo o pueda demostrar por otro método que la persona a notificar recibió el mensaje.

Condicionamiento al que no se le esta dando cumplimiento y por esa razón, ha quedado como letra muerta, pues todos suponemos que los correos llegan a sus destinatarios y nos limitamos a la aplicación exegética del inciso tercero dando tres días para que corran los términos.

Quiero manifestar, que esta dificultad no se ha presentado en otros juzgados civiles del circuito ante quienes se contestan demandas de procesos de igual naturaleza

Por lo expuesto, solicito se reconsidere la posición del juzgado sobre la interpretación del inciso tercero del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, revocando la decisión de extemporaneidad de la contestación de la demanda por parte de la CLINICA DE URGENCIAS BUCARAMANGA S.A.S.

Atentamente

MARIA VICTORIA GOMEZ POSSE
c.c. No. 63283254 de Bucaramanga
TP No. 30.366 del CSJ