

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bucaramanga, dieciocho de abril de dos mil veintidós

En el presente asunto se advierte que la parte demandante invoca como **título ejecutivo** la sentencia aquí proferida en **segunda instancia** al interior de la **acción de tutela** bajo el radicado 680014003019 2021 – 00599 – 01, luego, en estas diligencias **no** resultan aplicables las previsiones del canon 306 del C.G.P. por tres razones, la primera, en los términos de los artículos 27 y 52 del decreto 2591/91, para hacer cumplir una sentencia de tutela existen los incidentes de cumplimiento y de desacato, siendo ajeno a las previsiones del decreto 2591/91 la acción **ejecutiva laboral** para pedir el cumplimiento de la sentencia; en segundo lugar, por mandato **expreso** del artículo 25 del decreto 2591/91, cuando tercie una condena en abstracto, como acontece con la referida sentencia, la liquidación de la indemnización se hace ante “... *la jurisdicción de lo contencioso administrativo o ante el juez competente* ...”, lo cual implica que para el cobro de sumas de dinero con causa en una sentencia de tutela donde se debatieron **derechos fundamentales laborales** deben seguirse las **reglas generales** de competencia previstas en el código procesal del trabajo y de la seguridad social y no las del artículo 306 del C.G.P. ni las del decreto 2591/91, sin que sea posible acudir a las previsiones del artículo 306 del C.G.P., pues la norma especial, Decreto 2591/91, obliga adelantar el trámite ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad **laboral** frente a la materia por la cual la demandante pide se libre la orden de pago.

Finalmente, el cumplimiento de una sentencia de tutela es competencia exclusiva del juez de primera instancia como lo disponen los artículos 27 y 52 del decreto 2591/91, no del juez de segunda instancia, y visto está, que la sentencia esgrimida como título ejecutivo se profirió aquí en segunda instancia en tanto que la parte ejecutante hoy **no** está promoviendo incidente alguno sino la **acción ejecutiva** para que se le paguen los valores a que haya lugar con sustento en aquél título ejecutivo.

En este orden de ideas, notorio es que el competente para conocer del presente asunto es el Juez Segundo Laboral de Pequeñas Causas de Bucaramanga, pues tanto allí se presenta un **título ejecutivo** consistente en una sentencia de tutela, como que lo pedido mediante el cobro judicial atañe a **derechos de índole laboral**, asuntos ajenos a la especialidad civil como lo disponen los artículos 17, 18, 19 y 20 del C.G.P., razón por la que se ordenará devolverle las diligencias y en el evento que no se acojan las razones aquí vertidas se plantea conflicto negativo de competencia.

Por lo expuesto, el suscrito juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar la falta de competencia para conocer de la **acción ejecutiva laboral** promovida por María Eugenia Pineda Luna contra Giovanni Jesús Gómez Giraldo y Sandra Yamile Serrano Sánchez, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Devolver** las diligencias al Juzgado Segundo Laboral de Pequeñas Causas de Bucaramanga, en el evento que no se acojan las razones aquí expuestas, se plantea conflicto negativo de competencia.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Edgardo Camacho Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 006**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e84e3076cea1d76049be129e205532d16f859f43ae3b8f83095eecf30bad95f3**  
Documento generado en 18/04/2022 04:11:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**