JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
Bucaramanga, nueve de junio de dos mil veintidós

Se decide el recurso de reposición y en subsidio de apelación¹, interpuesto por el apoderado de la llamada en garantía *Liberty Seguros S.A.* contra la decisión que tuvo por extemporánea la contestación al llamamiento en garantía.

El recurrente expresa que la contestación al llamamiento en garantía fue presentada de forma oportuna porque la notificación del auto por el cual se admitió debía realizarse de forma personal y el traslado se hizo efectivo tan solo el *11 de enero de 2022*, fecha en la que solicitó y se concedió el acceso al expediente, por lo que de conformidad con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806/2020 contaba con un término adicional de *dos días*.

El traslado del recurso se surtió bajo la égida del canon 9 del decreto 806/20, el cual expiró en silencio.

CONSIDERACIONES

1. Le asiste legitimación procesal al recurrente en tanto la providencia resulta contraria a sus intereses amén que el mismo está contemplado en los artículos 318 y 321 del C.G.P.
2. En las diligencias se encuentra acreditado que la notificación del llamado en garantía se surtió bajo los parámetros del inciso 2 del artículo 301 del C.G.P. de conformidad con el poder allegado² y lo indicado en la providencia del 3 de diciembre de 2021³.

Como se evidencia en el archivo 03 del cuaderno del llamado en garantía que se hizo al recurrente, había pedido desde *antes* de notificársele por conducta concluyente que se le entregara *copia íntegra de las diligencias* porque solamente tenía conocimiento de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, petición que por lo demás fue *reiterada* en el archivo 084 del cuaderno principal el pasado 11 de enero.

Si bien es cierto que la última petición para acceder al expediente se hizo luego de expirado el plazo de los 3 días que dispone el artículo 91 del C.G.P., no menos cierto es que la parte recurrente desde *antes* de notificarse por conducta concluyente había pedido acceso a las diligencias para poder ejercer su necesario derecho de contradicción y defensa, pedimento que *no* fue atendido oportunamente por el juzgado y que aconteció solamente el 11 de enero de 2022 como se otea en el archivo 085 del cuaderno principal, razón por la cual solamente es posible afirmar que el ejercicio real de los derechos de publicidad del proceso entre las partes, igualdad de las partes y debido proceso en sus dimensiones de contradicción y defensa se consumó cuando el recurrente tuvo acceso real a la totalidad de las diligencias, lo cual aconteció únicamente el 11 de enero de 2022, pues con antelación a la referida calenda ni el llamante en garantía había entregado el traslado íntegro de las diligencias que en este caso particular incluye tanto el llamamiento en garantía como sus anexos y la contestación del llamante, lo que *sí* se hizo oportunamente según lo informa el recurrente en el archivo 03 del cuaderno donde se le llama en garantía, pero desconocía la totalidad de la *demand principal y sus anexos* junto con las demás actuaciones surtidas.

Por lo tanto, se repondrá la providencia recurrida y se tendrá como contestado en oportunidad el llamamiento en garantía que se le hizo, consecuentemente, la contestación a las excepciones que hizo el llamante en los archivos 17 al 18 del cuaderno donde hizo el llamamiento en garantía deviene oportuno y será objeto de valoración en la respectiva oportunidad procesal.

3. Atendiendo la petición de pruebas que hace el llamado en garantía *Liberty Seguros S.A.*, se dispone el decreto y práctica de las siguientes, lo que tendrá lugar en la misma fecha y hora anunciada en el auto que convocó a la audiencia en el presente asunto.

Documentales

¹ Archivos 095 y 096 del expediente digital.

² Archivo 003 de la carpeta “04RamiroLlamaLibertySeguros” del expediente.

³ Archivo 009 ibidem.

Verbal

Radicado #680013103006 2020 – 00187 – 00

Se dispone tener como pruebas documentales las allegadas como anexos de la contestación al llamado en garantía.

Interrogatorio de parte

En la audiencia convocada se dispone llevar a cabo el interrogatorio de parte a Jhon Jaime Pacific Montilva, quien con la notificación por estados del presente auto queda debidamente citado.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez,

RESUELVE:

PRIMERO: *Reponer* la providencia recurrida conforme a las razones expuestas en el segmento considerativo, en consecuencia, tener por contestado oportunamente el llamado en garantía que se hizo a *Liberty Seguros S.A.*

SEGUNDO: Disponer el decreto y práctica de pruebas pedidas por el llamado en garantía *Liberty Seguros S.A.* según lo referido en el **numeral 3** de la parte motiva de esta providencia y con los efectos allí indicados.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Edgardo Camacho Alvarez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ace091e6d3cf3d38b1e6e4df941524937b31979933bce5d5c06e7100f850efa**
Documento generado en 09/06/2022 06:31:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>