JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, tres de junio de dos mil veintidós

Se decide el recurso de reposición¹ interpuesto por la deudora *Martha Yaneth Chaparro Landinez* contra la decisión de rechazar la demanda.

CONSIDERACIONES

1. Le asiste legitimación procesal a la recurrente en tanto la providencia resulta contraria a sus intereses, amén que como no se ha trabado la relación jurídica procesal inane es el traslado del recurso a la parte contraria, por ausencia de ésta, razón por la que debe resolverse de plano.

2. La recurrente expresa que frente al plan de negocios no es competencia del juez del concurso hacer manifestaciones subjetivas, de índole administrativa ni operativa de la empresa, menos aun *imponerle* al comerciante la forma correcta de estructurar las propuestas o actividades tendientes a mejorar su ejercicio comercial, como tampoco ejercer auditoría sobre el mismo.

El artículo 13 numeral 6 de la Ley 1116 dispone que *debe* aportarse como requisito de la solicitud de reorganización: “*Un plan de negocios de reorganización del deudor que contemple no solo la reestructuración financiera, sino también organizacional, operativa o de competitividad, conducentes a solucionar las razones por las cuales es solicitado el proceso, cuando sea del caso*” (subrayado y resaltado fuera del texto original).

Tal y como se dijo en el auto inadmisorio y en el de rechazo de la solicitud, los requerimientos realizados frente al *plan de negocios* no configuran una intervención subjetiva del suscrito ni mucho menos pretende indicarle cómo realizar las actividades necesarias para su recuperación económica, menos aún puede aseverarse que se pretende coadministrar los negocios de la deudora; lo que sí es evidente de la norma anteriormente citada versus el plan de negocios presentado, es que el mismo *debe* ser evaluado por el juez de la reorganización para determinar si en realidad de verdad contiene aspectos serios, concretos y verificables que permitan a los *acreedores* validar que el plan de negocios conduce a solucionar las razones que sirven de causa al proceso de reorganización, es que aspectos abstractos como los consignados en el plan aquí presentado hacen imposible determinar cómo se incide favorablemente en la recuperación económica de la deudora, tampoco es posible saber a ciencia cierta que lo planteado en el referido plan de negocios y conforme a la actividad comercial de la deudora es lo más idóneo para la recuperación económica, lo que implica desconocer la finalidad del proceso de reorganización, que no es solamente aprobar el acuerdo de reorganización, sino asegurar que el plan de negocios es tanto real, como que consulta la situación actual de la deudora y permite tener algún grado de concreción para lograr el pago de los créditos.

De igual manera, bajo lo dispuesto en los artículos 1; 4 numerales 4 y 7; 5 numerales 1 y 11; 13 numeral 6; y, 14 de la ley 1116, el juez de la reorganización tiene la obligación de verificar el cumplimiento de los requisitos necesarios para tramitar el proceso, especialmente que se presente un *plan de negocios* y que sea acorde con la situación económica del deudor, quedando por tanto proscrito cualquier plan etéreo o altamente abstracto como el aquí presentado; recuérdese que la finalidad del proceso de reorganización es “... *la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa como unidad de explotación económica y fuente generadora de empleo ...*” como lo dispone el artículo 1 ibídem, de ahí que es una *obligación* del deudor suministrar información clara, concreta y detallada de la situación particular, *no abstracta*, aspectos que deben ser verificados por el juez de la reorganización conforme al claro mandato del artículo 5 numerales 1 y 11.

Luego, de los postulados normativos anteriormente expuestos es claro que el plan de negocios debe ser especial con relación a la particular situación comercial del deudor, de ahí que las manifestaciones abstractas, ora indeterminadas del plan de negocios presentado en el presente asunto contravienen las disposiciones jurídicas anteriormente expuestas, y contrario a lo afirmado por la recurrente, lo aquí pedido frente al plan de negocios no puede entenderse como una injerencia administrativa ni operativa de la empresa, pues visto está que es la deudora quien debe suministrar información clara, concreta, detallada y verificable de su actividad comercial y del plan de negocios que permita a los acreedores, no al juez, tomar las decisiones respectivas para avalar o no el acuerdo de reorganización o proponer los

¹ Archivos 11-12 del expediente digital.

ajustes o correctivos que se estimen pertinentes, máxime cuando los acreedores también tienen derecho de ser oídos en curso del proceso para debatir todos los aspectos planteados en la solicitud de reorganización, incluido el plan de negocios y determinar su viabilidad para cumplir la finalidad del proceso consisten en “... *la protección del crédito y la recuperación y conservación de la empresa* ...”².

El concepto de la *Superintendencia de Sociedades*³ en el que la recurrente sustenta su inconformidad **claramente dice** que: “... *No se trata de cualquier plan de negocios, sin ningún sustento, sino que verdaderamente se convierte en una responsabilidad por parte de la administración de la sociedad que se presta a un trámite de reorganización, pues tiene el deber de estructurar, sopesar, estudiar y analizar muy bien el plan de negocios del ente societario, en el que contemple la reestructuración indicada como la viabilidad económica del mismo, aunado a ello debe acompañarlo y sustentarlo de un flujo de caja real de acuerdo a esa reingeniería societaria, que le permita soportar y atender el pago de las obligaciones que se llevaran al acuerdo de reorganización (...)*”(subrayado propio).

“(...) *Sin embargo, ello no le impide e inhibe para que si el acuerdo no es consistente conforme lo expuesto anteriormente pueda así ordenar los correctivos que sean necesarios para que la administración de la sociedad concursada cumpla con su obligación y corrija lo que haya lugar bajo ese entendido, ya sea al momento de su admisión o durante el proceso de reorganización, sin que ello implique por parte del juez una labor de intervención en esa reestructuración del plan de negocios (...)*”

Por lo tanto y como la parte **no** realizó ninguna actividad tendiente a adecuar el plan de negocios según se ordenó en la inadmisión a fin de que cumpliera con los requisitos señalados por el legislador, no se repondrá la decisión recurrida.

3. Afirma la recurrente que es improcedente aportar el certificado de tradición del *vehículo* relacionado en los activos y pasivos porque es un *aparato de manipulación manual para el arado de la tierra*, que no se usa para desplazamientos.

Respecto de la causal 7 del auto inadmisorio, se advierte que en la relación de bienes se indica que se trata de un ***motocultor o tractor para arar gallinaza***, lo que en principio implica que se rige por las disposiciones del artículo 2 de la Ley 769 en cuanto se define el vehículo agrícola como “Vehículo automotor provisto de una configuración especial, destinado exclusivamente a labores agrícolas.”, por su parte el artículo 46 ibídem dispone que se ***debe*** inscribir en el registro todo *vehículo automotor, maquinaria capaz de desplazarse, remolques y semirremolques*, aspecto que por lo demás fue ***reiterado*** en la ley 1005 artículo 10 literal ***a*** numeral 7, sin embargo, de lo aclarado con ocasión del recurso bajo estudio en verdad la máquina que se relaciona en el inventario presentado y su registro fotográfico de los folios 44 al 46 del archivo 08 implican concluir que no está sujeto a registro, atendiendo las características particulares que tiene.

Por lo tanto, deberá reponerse en este aspecto el auto que rechazó de la demanda, sin que se siga la admisión de la solicitud por lo advertido frente al plan de negocios.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez,

RESUELVE

PRIMERO: Reponer el auto que rechazó la demanda en el sentido que se subsanó lo atinente a la causal 7 de inadmisión, conforme a lo expuesto en el segmento considerativo.

SEGUNDO: No reponer el auto que rechazó la demanda con relación al plan de negocios, por lo referido sobre el particular en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Edgardo Camacho Alvarez

² La cita corresponde al artículo 1 de la ley 1116.

³ Oficio No. 220-091006 del 3 de septiembre de 2019.

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **506b965f42045fb4d0cc592c70700db2cca51025c0a3e694ff8e2e60b8719d54**
Documento generado en 03/06/2022 11:02:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>