JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
Bucaramanga, veinte de septiembre dos mil veintidós

Revisadas las presentes diligencias, no se aprecia que la parte demandante hubiese subsanado la totalidad de los defectos indicados en providencia del **6 de septiembre de 2022**, específicamente los indicados en los numerales 7 y 10, por lo que se pasa a exponer.

1. En atención a lo previsto en el numeral **1** del artículo 379 del Código General del Proceso, la parte que pretende le sean rendidas cuentas **debe** estimar en la demanda lo que se le **adeude**; como se observa de la subsanación, la parte demandante no informa bajo juramento cuánto se le adeuda y ninguna de las pretensiones contiene cifra alguna en este sentido, en tanto que lo expuesto en el acápite de la subsanación titulado *concreción del daño causado por el demandado*, allí claramente relaciona unos bienes y los valores respectivos pero **no afirma** que ese es el valor que se le **debe**, si bien es cierto se afirma que la relación de esos valores es para los fines de la norma antes referida, no menos cierto es que de las pretensiones lo que se concluye sin hesitación alguna es que ninguna de ellas tiene el valor estimado de lo que se le debe al demandante, máxime cuando lo que se pide en la cuarta pretensión es que la demandante pueda estimar el saldo bajo juramento y con apoyo de un contador, precisamente por la situación aquí advertida es que se dispuso en su oportunidad inadmitir la demanda, persistiendo desde esta arista la indeterminación sobre el valor que se le **debe** al demandante.

2. De acuerdo con lo previsto en el artículo 590 del Código General del Proceso, las medidas cautelares en los procesos declarativos proceden siempre que se esté inmerso en algunas de las circunstancias de los literales **a)** y **b)** o en su defecto, se trate de cualquier otra cautela de aquellas tituladas como innominadas y que, por lo tanto, sean **diferentes** de aquellas a las que el legislador le dio una nominación; la parte demandante mediante solicitó se decretara la **inscripción de la demanda** sobre distintos bienes de propiedad del demandado conforme lo dispuesto en el literal **c)** ejusdem. Es claro que de acuerdo con las pretensiones de la demanda no están acreditados los presupuestos dispuestos en los literales ya indicados, por lo que la medida cautelar solicitada es **improcedente** para el caso objeto de estudio como se advirtió desde el auto inadmisorio; es importante referir que de acuerdo con lo previsto por la Corte Constitucional en sentencia C – 835/13, las medidas cautelares innominadas son aquellas que **no** están previstas en la ley de acuerdo con la variedad de circunstancias en que se pueden presentar, por lo que no es dable concluir que la medida cautelar de *inscripción de demanda* sea una cautela **atípica**, pues además de que el legislador estableció los precisos casos en los que aquella es procedente, sin que sea posible catalogarla como innominada, también dispuso de la verificación de **otros requisitos** para la procedencia de las medidas innominadas¹; en otras palabras, atendiendo a que la presente acción **no** versa sobre el derecho de dominio u otro derecho real principal, no estamos en presencia de pretensiones mediante las cuales se persigue el pago de **perjuicios** derivados de la responsabilidad civil extracontractual o contractual, pues tal cuestión resulta además ajena al proceso de rendición de cuentas, debía entonces la parte demandante acreditar el agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad al versar sobre pretensiones susceptibles de conciliación, como se ordenó también en el numeral 10 del auto inadmisorio y lo dispone el numeral 7 del artículo 90 *ibidem*; razón por la cual las advertidas omisiones imponen rechazar la presente demanda.

Por lo expuesto, el suscrito Juez,

RESUELVE:

PRIMERO: *Rechazar* la demanda de rendición provocada de cuentas promovida por **Benilda Rueda Sarmiento** en su calidad de agente oficiosa de **Eduardo Moyano**, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: *Hacer entrega* de los anexos sin necesidad de desglose y *archivar* las diligencias una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

¹ Al respecto pueden consultarse las sentencias STC1813-2018 y STC455-2021.

Edgardo Camacho Alvarez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbb18497fe45ee08520f52b865aea597446d8bcc10059983cd74eea3145de723**

Documento generado en 20/09/2022 03:58:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>