JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, diecinueve de octubre de dos mil veintidós

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra la providencia del 21 de junio de 2022 que tuvo notificado por conducta concluyente al demandado; afirma la recurrente que no es procedente tener notificado por conducta concluyente al demandado por haberse verificado con anterioridad su *notificación personal*, de acuerdo con lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

El traslado del recurso se surtió en la forma dispuesta en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213, según da cuenta el archivo digital 046 del expediente, término durante el cual la contraparte guardó silencio.

CONSIDERACIONES

1. De acuerdo con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P., la parte que constituya apoderado judicial se notificará por conducta concluyente de todas las providencias dictadas dentro del proceso, incluido el auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se “...notifique el auto que le reconoce personería (...)”, a menos que “...su notificación se haya surtido con anterioridad” (Subrayado fuera del texto original)

Conforme a los documentos aportados por la apoderada de la parte demandante en los archivos 35 al 45, diamantino es que el demandado se notificó personalmente del auto que libró mandamiento de pago el **27 de abril de 2022**, dos días después de la fecha en que recibió en su correo electrónico la providencia objeto de notificación junto con la demanda y sus anexos, tal y como se colige de los archivos 036 y 042 del expediente, existiendo constancia del **acuse de recibido** de dicha notificación por parte de la empresa de correo certificado *Enviamos*, satisfaciéndose con las exigencias del artículo 8 del Decreto 806/20, vigente para el momento en que se realizó la notificación.

Si bien es cierto que para el momento en que se profirió la providencia impugnada no se tenía conocimiento de las diligencias adelantadas por la parte ejecutante para la notificación del demandado, pues no se habían aportado las evidencias respectivas, no menos cierto es que el presupuesto fáctico exigido por el canon 301 del C.G.P. para la procedencia de la notificación por conducta concluyente **no** correspondía a la realidad de las actuaciones llevadas a cabo hasta ese momento, amén que la parte demandada cuando compareció al proceso guardó silencio sobre la notificación que por correo electrónico se le había hecho, entonces, al haberse verificado la notificación personal del ejecutado y con **anterioridad** a la fecha en que se tuvo notificado por conducta concluyente, no era procedente notificarlo al amparo del artículo 301 del C.G.P. porque *su notificación se había consumado con anterioridad* al proveído del 21 de junio de 2022.

Por lo tanto, se repondrá la decisión cuestionada y en su lugar se tendrá notificado personalmente al demandado desde el **27 de abril de 2022**.

2. El artículo 145 del C.G.P. dispone que el proceso “... se suspenderá desde que el funcionario se declare impedido o se formule la recusación **hasta cuando se resuelva**, sin que por ello se afecte la validez de los actos surtidos con anterioridad”, la parte resaltada es por el despacho; de acuerdo con las actuaciones surtidas, claro es que la parte demandada por intermedio de su apoderada judicial el **29 de abril de 2022**¹ presentó escrito de recusación que fue resuelto aquí el **2 de mayo de 2022**² y decidido de fondo por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga Sala Civil – Familia con auto del **31 de mayo de 2022** y la adición por auto del **8 de junio de 2022**.

Como lo dispone el artículo 145 del C.G.P., la recusación *suspende*, **por ministerio de la ley**, el curso del proceso y **hasta cuando se resuelva**, y bajo los mandatos del canon 143 *ibidem* corresponde al Superior **decidir de plano** si considera que no se requiere la práctica de pruebas, siendo esta la hipótesis normativa que se consolidó en las presentes diligencias, así mismo, según lo previsto en el artículo 302 del C.G.P., la ejecutoria del auto que resolvió la **recusación** se produjo una vez se decidió por el Superior la adición pedida por el demandado en auto del **8 de junio de 2022** que se notificó en *estados* #101 del 9

¹ Archivos 017-017, expediente.

² Archivo 020, *ibidem*.

de junio pasado, según se puede corroborar en el micrositio web del Tribunal Superior de este Distrito Judicial Sala Civil – Familia³ que está alojado en la página de la Rama Judicial.

Por mandato del artículo 118 del C.G.P., cuando se *suspende* un término “... *se reanuda a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera.*”, el término de la *suspensión* se reanudó desde el 10 de junio de 2022, al día siguiente de haberse notificado por el Superior el *auto que decidió* la recusación, como lo dispone el artículo 145 ibídem, entonces, como la notificación se consumó el 27 de abril de 2022 y la recusación se presentó el 29 de abril de 2022⁴, evidente es que transcurrió *un día* del traslado de la demanda y para los fines propios de los artículos 431 y 442 del C.G.P., y entre el 10 de junio de 2022 y el 23 de junio de 2022 se completó el total de los 10 días para excepcionar.

Desde otra arista y bajo lo resuelto mediante proveído del 9 de agosto de 2022 proferido por el Superior al interior del proceso 2021 – 284, que también se sigue contra el mismo demandado, se dijo que la suspensión corre “... *mientras se surte el trámite de la recusación, opera de manera automática por así disponerlo el artículo 145 del C. G. del P., regla adjetiva que por demás es clara en señalar los extremos temporarios en que se extiende dicha suspensión, al prever de manera taxativa: “El proceso se suspenderá desde que el funcionario se declare impedido o se formule la recusación hasta cuando se resuelva, (...)”.*”

Por lo tanto, debe entenderse que la suspensión del proceso en este caso transcurrió desde la fecha en que el escrito de recusación fue presentado ante el juzgado de primera instancia y hasta el momento en que se comunique al juzgado de origen, lo resuelto por esta Corporación sobre el punto.”

Precisado lo anterior, como la notificación se consumó el 27 de abril de 2022 y la recusación se presentó el 29 de abril de 2022⁵, evidente es que transcurrió un solo día del traslado de la demanda y para los fines propios de los artículos 431 y 442 del C.G.P.; según se constata en el archivo 032, el 17 de junio de 2022 se comunicó lo decidido por el superior, razón por la cual y bajo lo expuesto en auto del 9 de agosto de 2022 proferido por el Superior al interior del proceso 2021 – 284, se tiene que entre el 21 de junio de 2022 y el 5 de julio de 2022 se completó el total de los 10 días para excepcionar.

Desde cualquiera de las dos opciones que emergen para contar el término para excepcionar, se evidencia que las excepciones fueron presentadas el 7 de julio de 2022⁶, por lo tanto, las mismas son *extemporáneas* y por tal aspecto no es procedente darle trámite alguno.

3. Visto el archivo 049, se reconoce a la abogada *Adriana del Rosario Cuentas Moreno* identificada con T.P. 208.118 del C. S. de la J. como apoderada de *Pedro Javier Suarez Quiroga* y con los efectos propios de acuerdo con el artículo 76 del C.G.P. frente a la apoderada judicial que se había constituido antes.

En mérito de lo expuesto, el suscrito *Juez*,

RESUELVE

PRIMERO: *Reponer* el auto proferido el 21 de junio de 2022 *únicamente* en lo que hace referencia a la notificación por conducta concluyente.

SEGUNDO: *Tener* notificado al demandado *Pedro Javier Suarez Quiroga* de forma personal desde el 27 de abril de 2022.

TERCERO: Tener por extemporáneas las excepciones presentadas, en consecuencia, no se les da trámite.

CUARTO: Reconocer a la abogada *Adriana del Rosario Cuentas Moreno* como apoderada de *Pedro Javier Suarez Quiroga*.

NOTIFÍQUESE

³ <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-del-distrito-judicial-de-bucaramanga/115>

⁴ Archivos 017-017, expediente.

⁵ Archivos 017-017, expediente.

⁶ Archivo digital 050.

Firmado Por:
Edgardo Camacho Alvarez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00a57263c227c18e340a15b4faec788de9c7703e32f0997ce8865e0becc4b68d**

Documento generado en 19/10/2022 12:34:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>