JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, tres de mayo de dos mil veintitrés

Se decide el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra los ordinales primero, segundo y tercero del auto proferido el *14 de mayo de 2021*, mediante el cual se dispuso declarar la nulidad en el trámite notificadorio del curador ad-litem designado a la demandada *María Alejandra Díaz Prada*, tener notificado al demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva* desde el *29 de enero de 2021* y compulsar copias ante la Comisión de Disciplina Judicial a la apoderada del demandante *Oscar Díaz Prada* para que se investigue la conducta desplegada al surtir las actividades tendientes a la notificación de los precitados demandados.

* La recurrente apoderada judicial del demandante *Gilberto Palencia Díaz*, pese a reconocer que la notificación electrónica que la parte actora pretendió surtir frente al demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva* y al curador ad-litem designado a la demandada *María Alejandra Díaz Prada* no contaba con la totalidad de la documentación que debía contener el traslado de la demanda, manifiesta que no es cierto que el escrito de demanda que se remitió para efectuar la mencionada notificación electrónica no fuera conocido o reposara en el expediente, ya que este corresponde al allegado mediante correo electrónico del 18 de septiembre de 2020, advirtiendo a la vez que tanto el señor *Acosta Silva* como el curador ad-litem referido, se encontraban al tanto que dentro de las diligencias se estaba solicitando que fueran tenidas en cuenta las labores de notificación electrónica realizadas por la apoderada judicial del demandante *Oscar Díaz Prada*.

Agrega que la omisión del envío de la totalidad de los anexos por parte de la apoderada judicial del demandante *Oscar Díaz Prada* no puede ser tildada de mala fe, sino como un yerro que conforme a lo dispuesto en el decreto 806/2020 podría haber sido alegado por los demandados. Finalmente expone su inconformidad frente a la notificación surtida respecto del demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva*, señalando que se realizó conforme a lo dispuesto en el artículo 291 del C. G. P. y el término de traslado inicia su cómputo a partir del día siguiente a aquél en que se notificó el demandado, es decir, desde el 28 de enero de 2021, y no pasados dos días de la remisión del correo electrónico, como lo determinó el juzgado, por tanto la contestación de la demanda fue presentada de manera extemporánea.

* La apoderada judicial del demandante *Oscar Díaz Prada* planteó su inconformidad manifestando que su carga en lo que atañe al curador ad-litem se limitaba a comunicarle su designación para que este manifestara dentro del término legal la aceptación del cargo y posteriormente el juzgado lo notificara y le permitiera el acceso al expediente, no obstante señaló que remitió al curador además del telegrama, copia de la demanda, anexos y providencias del juzgado, no porque tuviera la carga de notificar la demanda, sino en aras de que tuviera conocimiento sobre el objeto del proceso y verificara la eventual incursión en una inhabilidad o impedimento para asumir el cargo, por tanto, advierte que la omisión en la remisión de cierta documentación correspondiente al traslado de la demanda, no obedeció a mala fe o a la intención de privarle conscientemente del conocimiento de una información. Agrega que no es cierto que el texto de la demanda inicial remitida al curador ad-litem difiera del obrante en el expediente porque corresponde al contenido de uno de los archivos adjuntos al correo electrónico remitido al juzgado el 18 de septiembre de 2020 y obrante en el archivo 004 del expediente digital, el cual no fue descargado por el juzgado y consta de 43 folios.

Manifiesta la recurrente que no comparte la decisión de dejar sin efecto el archivo 85 de las diligencias, comoquiera que este contiene las constancias de pago, las facturas correspondientes a la prestación del servicio y la certificación de gestión expedidas por Enviamos S. A. S., documentación a la que no es aplicable la norma citada en la providencia recurrida. Respecto de la notificación del demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva* sostiene que se surtió el 11 de diciembre de 2020, conforme al contenido de la certificación 1040015448215, la cual fue puesta en conocimiento del juzgado el 21 de enero de 2021, fecha en la cual no había vencido el término para contestar la demanda, dentro del cual este miembro de la pasiva no formuló objeción alguna atinente al trámite de notificación, saneando una eventual causal de nulidad, actividad que emprendió solo hasta que el el juzgado llevó a cabo el control de legalidad oficioso, mismo que considera no debió realizar en ese momento procesal, sino que debió ejercerlo cuando el precitado demandado envió mensaje de datos el 27 de enero de 2021 y al tiempo que la apoderada judicial del demandante *Gilberto Palencia Díaz* le puso en conocimiento de las actividades de notificación adelantadas conforme a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C. G. P.

Finalmente, expone su desacuerdo con el hecho de que se haya tenido al demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva* notificado dos días después de ser enviado el link del expediente, en primer lugar, porque dejó sin efecto la notificación electrónica que ya se había surtido y en segundo lugar, porque el juzgado manifiesta que aquella notificación se entiende efectuada bajo los parámetros del artículo 291 del C. G. P. y sin embargo le otorgó los efectos del decreto 806/2020, no computando el término de traslado de la demanda desde el día siguiente al de la notificación del 27 de enero de 2021, sino vencidos los dos días de la remisión del expediente digital, plazo que según el mencionado decreto solo es aplicable a los escritos susceptibles de traslado a las partes y no a la notificación de la demanda.

* Corrido el traslado de rigor el apoderado judicial de los demandados *Guillermo Hernando Acosta Silva* y *Miguel Ángel Amado Espitia* solicitó que se mantenga incólume la providencia recurrida debido a las diversas imprecisiones y yerros en que incurrió la parte actora en desarrollo de las actividades de notificación.

CONSIDERACIONES

1. En los términos del artículo 318 inciso primero del C. G. P., es procedente interponer el recurso de reposición contra los autos que dicte el juez, salvo norma en contrario.

2. Es menester de entrada manifestar que le asiste razón a la parte recurrente en cuanto a que los archivos adjuntos al mensaje de datos remitido el **18 de septiembre de 2020**, por la apoderada judicial del demandante *Gilberto Palencia Diaz*, a la cuenta de correo institucional de este juzgado a través del correo electrónico sandra_sero@hotmail.com – archivo 004 -, no fueron descargados y por tal razón no hacían parte del expediente digital, tal como se da cuenta en la constancia secretarial del archivo 274, pues la parte actora allegó esos documentos respondiendo el mismo correo con el cual se le informó del **reparto** que hizo la Oficina Judicial según el hilo de correos del folio 2 archivo 004, aspecto que generó el advertido yerro, pues tal como se otea del archivo 002, mediante correo del 16 de septiembre de 2020 la oficina de reparto ya había entregado la demanda a este juzgado.

Así mismo, sin hesitación alguna se sabe, como bien lo informa la Secretaria del juzgado en la referida constancia, que una vez conocida la situación advertida en el recurso bajo estudio se corroboró en el mensaje de datos la **fecha de envío y los documentos** que lo integran a efectos de proceder a descargarlos y agregarlos el pasado 27 de abril en la carpeta titulada “**003 archivos adjuntos mensaje de datos 18-09-2020**”, la cual incluye en formato **pdf 561 folios**¹, dentro de los cuales 43 de ellos, que van del folio 4 al 46 corresponden a un escrito de demanda que en tipo de letra y foliatura difieren del escrito de demanda que en 33 folios obra a partir del folio 5 al 39 del archivo **001** de las diligencias, en tanto que el contenido de ambas demandas es idéntico en su contenido; de los restantes documentos anexos en la **carpeta 003 archivos adjuntos mensaje de datos 18-09-2020** se logró advertir ahora que el rotulado como “**MARIA ALEJANDRA DIAZ PRADA**” contiene la historia clínica de la mencionada demandada en varios archivos comprimidos², documentos estos que **no** hacían parte de la documentación recibida inicialmente el 16 de septiembre de 2020, en tanto que los restantes anexos sí se habían aportado con el inicial correo.

Cabe en este punto señalar que el escrito de demanda aportado **nuevamente** por la apoderada judicial del demandante *Gilberto Palencia Diaz* mediante el mensaje de datos del que da cuenta el archivo **004** de las diligencias, guarda plena correspondencia respecto al contenido, tipo de letras y número de folios con aquel enviado por correo electrónico que generó la guía #1040015883515, cuyo archivo está rotulado como “**RODOLFO RUEDA VASQUEZ**” en la carpeta número **01 Anexos Guía Correo Notificación Curador**, y el remitido también por conducto de mensaje de datos generador de la guía #1040015448215, que fue descargado en la carpeta número **02 Anexos Guía Correo Notificación Guillermo Acosta**, sin embargo, como se dirá más adelante cuando se analice esta notificación, la parte actora a pesar de tener pleno conocimiento del **auto inadmisorio** y haber presentado el texto de la demanda corrigiendo lo advertido en la inadmisión, no envió dentro del traslado la demanda subsanada.

Siendo claro entonces que el error se causó precisamente al enviar en el mismo hilo de correos generado con ocasión del reparto de la demanda que obra en el archivo 004 folio 2 del **15 de septiembre de 2020**, el texto de la demanda **más unos anexos nuevos**, cuando mediante el hilo de correos del archivo 002 se apreciaba igualmente que el **15 de septiembre de 2020** se entregaba la

¹Obran ahora en el archivo 002 de la carpeta 03ArchivosAdjuntosMensajeDatos18-09-2020 de las diligencias.

²Obran ahora a partir del archivo 003 de la carpeta 03ArchivosAdjuntosMensajeDatos18-09-2020 de las diligencias.

demanda asignada por reparto, amén que con ocasión del recurso bajo estudio es que se puede tener **certeza y claridad** de la confusión generada, debe ahora analizarse los restantes fundamentos del recurso interpuesto.

3. La conducta endilgada a la apoderada del demandante *Oscar Díaz Prada* y que dio lugar a lo ordenado en el numeral *tercero* del auto recurrido, **no** tuvo como fundamento únicamente la remisión a los pretensos notificados de un documento que no hacía parte del expediente, amén que como se advirtió en párrafos precedentes, finalmente el texto de la demanda de la carpeta **003 archivos adjuntos mensaje de datos 18-09-2020** debió ser modificado con ocasión de la **subsanción presentada** en los archivos 9 y 10 y que se hizo en una fecha muy **posterior** a la de la demanda presentada inicialmente o a la que se entregó en la aludida carpeta (*003 archivos adjuntos mensaje de datos 18-09-2020*).

Rememórese al efecto que lo decidido en el auto recurrido conllevó otros análisis fácticos como **omitir** enviar el escrito de **subsanción de demanda** y la **totalidad de los anexos** arrimados con el libelo introductorio cuando hizo el trámite de la notificación por **correo electrónico** al curador ad-litem y al demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva*, bajo la égida del entonces vigente Decreto 806/20, sin que tercié justa causa para esa omisión; además de pretender hacer valer la **notificación electrónica** de la demandada *María Alejandra Díaz Prada* por medio de la cuenta de correo madiaz@antuel.com, como lo refirió en los numerales 3 y 4 del memorial contenido en el archivo **84** de las diligencias y lo quiso acreditar con la guía #1040015448315³, cuando la apoderada del demandante *Oscar Díaz Prada* **tenía pleno conocimiento** por así haberlo informado en curso de las diligencias, de la seria condición de discapacidad en que se encontraba por aquella época su demandada, aspecto que por lo demás también fue informado por la apoderada judicial del otro demandante desde la demanda, con mayor razón si en cuenta se tiene que en el auto admisorio, que conocieron las apoderadas judiciales de los demandantes **antes** de hacer las diligencias de notificación y según los ilustran los archivos 14 al 17 donde se pidió aclarar o corregir algunos apartes del auto admisorio, se sabía con **certeza absoluta** que la notificación frente a *María Alejandra Díaz Prada* **NO** se podía hacer mediante **citación o por aviso o personalmente o por correo electrónico**, pues para esa época se le designó también un curador ad litem según el claro mandato de los numerales 2 y 3 de la parte resolutive del auto admisorio, entonces, ninguna confusión existía, ni existe, sobre la forma como se debía notificar a esa demandada.

Por lo tanto, intentar hacer valer una notificación por correo electrónico a la demandada respecto de quien se reconoció su condición de discapacidad y se le designó para esa época un curador ad litem, resulta ajeno a la realidad procesal y contradice los postulados de la **buena fe** y la **lealtad** que debe signar el ejercicio profesional, por manera que, la orden contenida en el precitado ordinal tercero de la providencia recurrida habrá de mantenerse incólume.

4. De idéntica forma y con sujeción a lo anteriormente expuesto, indemne también ha de mantenerse lo decidido en el **ordinal primero** del auto recurrido respecto a la notificación del **curador ad-litem** designado a la demandada *María Alejandra Díaz Prada*, comoquiera que del contenido de la carpeta rotulada como **01 Anexos Guía Correo Notificación Curador** se extracta que los anexos presentados inicialmente con la demanda y obrantes en los folios 61 al 753 del archivo **001** de las diligencias y ahora también en los folios 68 al 561 del archivo 002 de la **carpeta rotulada como 03ArchivosAdjuntosMensajeDatos18-09-2020**, junto con el texto de la subsanción de la demanda **no** fueron enviados por la parte actora en curso de la notificación al curador designado en desarrollo de la actividad que pretendió surtir según los parámetros del artículo 8 del Decreto 806/20.

Contrario a lo afirmado por la apoderada judicial del demandante *Oscar Díaz Prada*, quien en su escrito de disenso frente al auto del **14 de mayo de 2021** quiere restarle efecto a dichas labores de notificación argumentando que su carga frente a la designación del curador ad-litem se limitaba a **comunicarle** el nombramiento, según lo consagrado en el artículo 49 del C. G. P.; precisamente, en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., **norma especial** sobre la designación de curador, se advierte que el nombramiento es de forzosa aceptación **salvo que se acredite actuar en más de cinco procesos como defensor de oficio**, de ahí que también se prevé en la aludida disposición jurídica que “... **el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo ...**”⁴, de igual manera, bajo los enunciados normativos de los artículos 48 numeral 7 y 49 del C.G.P., cuando el auxiliar de la justicia deba actuar en alguna **diligencia** de las referidas por los artículos 106, 107, 112, 113, 238, 268, 308 y 595 del

³ Obra a folio 8 archivo 085.

⁴ La cita corresponde al artículo 48 numeral 7 del C.G.P.

C.G.P., ahí sí debe enterarse al auxiliar de la justicia “... *el día y la hora de la diligencia a la cual deba concurrir el auxiliar designado.*”⁵, entonces, como el curador aquí designado **no tiene** alguna función propia de secuestre, intérprete o traductor, no es posible afirmar que debía fijársele fecha y hora para que compareciera a alguna **diligencia**, en tanto que cuando se trata de un curador para **notificarlo** bajo las previsiones de los artículos 293 y 108 del C.G.P. en concordancia con el artículo 10 del decreto 806/20, vigente para cuando se adelantó aquél trámite, la **notificación** al curador debe observar tanto lo previsto en el artículo 8 del decreto 806/20 porque la parte actora hizo el trámite mediante **correo electrónico** y el traslado debía observar las previsiones del artículo 91 inciso segundo del C.G.P., con mayor razón si en cuenta se tiene que en los numerales segundo y tercero del auto admisorio se ordenó **notificar** al curador designado, mas no citarlo para diligencia alguna, trámite que como se expuso en la providencia recurrida, no fue observado por la parte actora en debida forma.

5. En lo que respecta a la notificación del demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva*, emerge con diamantina claridad del examen del contenido de la carpeta rotulada como *02 Anexos Guía Correo Notificación Guillermo Acosta* que, dentro de los documentos que le fueron remitidos el *11 de diciembre de 2020* vía correo electrónico, **no** se encontraban todos los **anexos** relacionados en el numeral anterior, como tampoco el escrito mediante el cual se **subsanó la demanda**, por lo que ningún efecto era plausible atribuirle a las labores surtidas en la fecha precitada, siendo menester entonces una vez concurrió al proceso el mencionado demandado el *27 de enero de 2021*, en virtud de la **citación** que bajo los parámetros del artículo 291 del C. G. P. hiciera la parte actora el *19 de diciembre de 2020* – folio 7 archivo 078 y archivos 087 y 088 -, la remisión a través de la Secretaría del juzgado del link contentivo de la totalidad de las diligencias en la misma fecha, mismo que cabe aclarar, debe entenderse como la **notificación electrónica** del auto admisorio de la demanda con arreglo a lo dispuesto en Decreto 806/20 artículo 8, vigente para la época, norma que contempla la posibilidad de realizar a través de **mensaje de datos** las notificaciones que deban hacerse personalmente, señalando en su inciso tercero que “(...) *La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (...)*”, asumiéndose para el caso de marras que como la remisión de las diligencias se hizo el *27 de enero de 2021*, solo hasta el *29 de enero de 2021* se tuvo por materializada la notificación, iniciando el cómputo del término de traslado al día hábil siguiente, motivo por el que por tierra queda el planteamiento de extemporaneidad del escrito de contestación de la demanda, esgrimido por el extremo activo de la litis.

Cabe advertir, que lejos de lo argüido por la apoderada del demandante *Oscar Díaz Prada*, en punto a que la conducta desplegada por el demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva* al acudir a notificarse del auto admisorio de la demanda el *27 de enero de 2021* sin manifestar que “... *había recibido la notificación electrónica certificada*”⁶, debía ser objeto de reproche por parte del juzgado, no se advierte proceder censurable de parte del mencionado miembro de la pasiva en la medida en que como ya se manifestó en líneas precedentes, las labores de **notificación** desarrolladas el *11 de diciembre de 2020* carecen de todo efecto jurídico por no haberse acatado lo dispuesto en el artículo 91 inciso segundo del C. G. P., en cuanto al traslado del auto admisorio de la demanda y atendiendo que la misma parte demandante remitió a la dirección física de notificación del señor *Acosta Silva*, **citatorio** para diligencia de notificación personal, el cual fue recibido el *19 de diciembre de 2020*, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 291 ibidem, exhorto que de buena fe acató el citado.

Sin embargo, atendiendo lo advertido en el **numeral 2** de este segmento considerativo en punto a que se verificó que, en efecto, como lo manifestó la parte actora al recurrir la providencia del *14 de mayo de 2021*, el juzgado omitió el descargue de los documentos adjuntos al mensaje de datos recibido en el correo institucional el *18 de septiembre de 2020* del archivo 004 de las diligencias, el cual obra ahora en la carpeta “**003 archivos adjuntos mensaje de datos 18-09-2020**”, dentro de los cuales se encuentra la historia clínica de la señora *María Alejandra Díaz Prada*, relacionada como prueba documental en el numeral *4.1.15* del libelo iniciático, documentación que para el día *27 de enero de 2021*, fecha en la que le fue compartido el link del expediente al demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva*, **no** hacía parte de las diligencias, como tampoco para la fecha en que fue contestada la demanda por medio de apoderado judicial, imperativo resulta en el presente asunto oficiosamente y en ejercicio del control de legalidad por advertirse cercenado los derechos de contradicción y defensa, así como que no existe la necesaria igualdad entre las partes porque el extremo pasivo no pudo conocer de tales documentos,

⁵ La cita corresponde al artículo 49 inciso primero del C.G.P.

⁶ La cita corresponde al folio 8 del archivo 219.

dejar sin valor y efecto la notificación surtida respecto del mencionado demandado, a quien se le tendrá notificado del auto admisorio de la demanda en la fecha en que se **notifique por estado** la presente providencia, en tanto que los términos de ejecutoria y del traslado correrán a partir de la ejecutoria de este auto; siendo menester disponer que de manera inmediata por la secretaría se envíe el enlace respectivo para que el demandado en cuestión pueda acceder a la totalidad de las diligencias.

6. Frente a la inconformidad que expresa la apoderada judicial del demandante *Oscar Díaz Prada* respecto a la manifestación que obra en el primer párrafo del numeral 1 de las consideraciones del auto recurrido, en cuanto a *no conferirle ningún valor probatorio al documento obrante en el archivo 085* de las diligencias, al advertirse la modificación del mensaje de datos en su **forma original** por la evidente **impresión** de los folios que lo componen y su posterior escaneo, huelga señalar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 247 del C. G. P., al ser **evidente** que los documentos contenidos en el precitado archivo no se aportaron en el formato en que fueron generados, enviados o recibidos, y al tratarse de una *simple impresión en papel de un mensaje de datos*, aquellos quedan desprovistos de dicha condición – mensaje de datos – y pasan a ser valorados bajo las reglas generales de los documentos, por tanto no les es aplicable la presunción de autenticidad relacionada en el artículo 244 inciso sexto ibidem, lo anterior en consonancia con lo dispuesto en la ley 527 artículos 2, 8 y 12, amén que el mensaje de datos en su **formato original** con plenos efectos probatorios en lo que respecta a las **labores de notificación** surtidas por la parte actora, como ya se ha mencionado en este proveído, se encuentra contenido en las carpetas del expediente rotuladas como *01 Anexos Guía Correo Notificación Curador* y *02 Anexos Guía Correo Notificación Guillermo Acosta*, y desde esta otra arista la notificación bajo las situaciones advertidas en la providencia recurrida y en párrafos precedentes, no está llamada a producir efecto jurídico alguno.

7. Por ser procedente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 numeral 5 del C. G. P., se concederá en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria por la parte actora, únicamente respecto de lo decidido frente al **incidente de nulidad** formulado por el curador ad-litem de la demandada *María Alejandra Díaz Prada*, es decir, contra el ordinal primero del auto fechado el *14 de mayo de 2021*.

8. De otro lado, en lo que atañe al escrito y el anexo obrantes en los archivos 245 y 246 de las diligencias a través de los cuales el apoderado judicial de los demandados *Guillermo Hernando Acosta Silva* y *Miguel Ángel Amado Espitia*, pone de presente la renuncia efectuada por el primero de los mencionados mediante escritura pública 885 corrida el 23 de abril de 2021 en la Notaría Novena del Círculo de Bucaramanga, al poder general conferido por *María Alejandra Díaz Prada* por medio de escritura pública 1788 corrida el 3 de septiembre de 2019 en la Notaría Novena del Círculo de Bucaramanga, atendiendo a que este último es el acto respecto del cual se deprecia mediante el presenta trámite la declaratoria de inexistencia y de manera subsidiaria, la declaratoria de nulidad absoluta, tal aspecto es del resorte exclusivo de la sentencia.

9. Teniendo en cuenta el desistimiento de las pretensiones de la demandada manifestado por el demandante *Oscar Díaz Prada* **solo** respecto de la demandada *María Alejandra Díaz Prada* y por ende que se **continúe** el trámite respecto de los demás demandados – archivos 266 y 267 -, de las pretensiones invocadas y el sustento fáctico, emerge como necesaria consecuencia que al presente asunto deben comparecer quienes fueron demandados desde el inicio, pues se debate la declaratoria de inexistencia y de manera subsidiaria, la declaratoria de nulidad absoluta de la escritura pública 1788 corrida el 3 de septiembre de 2019 en la Notaría Novena del Círculo de Bucaramanga en donde se afirma intervino la referida demandada, entonces, bajo lo dispuesto en el canon 61 del C.G.P. para proferir decisión de mérito en este asunto **debe** concurrir también quien hoy represente los intereses de *María Alejandra Díaz Prada*, por lo tanto, el aludido desistimiento se negará porque bajo la condición invocada por quien desiste, las diligencias deben continuar su curso normal.

10. La ley 1996 estableció el régimen para el ejercicio de la *capacidad legal* de las personas con discapacidad mayores de edad, disponiendo en virtud de los principios de *dignidad, autonomía y primacía de la voluntad y preferencias de la persona titular del acto jurídico*⁷, una **presunción de capacidad** según la cual las personas con discapacidad son sujetos de derechos y obligaciones, gozando, en condiciones de igualdad de capacidad legal⁸. Al respecto, en sentencia C-025 de 2021 se

⁷ Conforme lo señalado en el artículo 4 de la Ley 1996.

⁸ Artículo 6, ibidem.

interpretó los alcances y finalidades de dicha presunción de capacidad, concluyendo que “(...) *con el objeto de proteger a aquellas personas en condiciones de discapacidad intelectual o mental que se encuentran imposibilitadas para manifestar su voluntad por cualquier medio. En consecuencia, el ejercicio de la capacidad legal para estos casos deberá estar acompañado de una sentencia de adjudicación judicial de apoyos, como un mecanismo necesario para la toma de decisiones. (...) el efecto de la presunción del ejercicio de la capacidad legal se materializa en que, aún en un caso en el que la persona tiene una discapacidad intelectual y que se encuentra imposibilitada para manifestar su voluntad, debe garantizarse por todos los medios y los ajustes razonable, la manifestación de su voluntad y preferencias*”⁹.

Si bien es cierto que con providencia del 26 de octubre de 2020 se designó curador a la demandada *María Alejandra Díaz Prada*, conforme a lo señalado en el numeral 1 del artículo 55 del C.G.P. y lo permitido por el artículo 52 de la ley 1996, no menos cierto es que de las diligencias se sabe con certeza que la demandada *María Alejandra Díaz Prada* falleció el 25 de abril de 2023, según lo reportado en el archivo 273 donde obra el registro civil de defunción, lo cual implica de una parte y bajo el precedente jurisprudencial de la sentencia T – 352/22, en un caso de similares presupuestos fácticos al que es objeto de este asunto, que en principio el trámite judicial estuvo suspendido en su favor exclusivo y mientras se surtía el necesario proceso judicial para adjudicación de apoyo, que finalmente no se adelantó pues las diligencias aquí nada informan al respecto, no obstante, por sobrevenir su deceso es dable concluir que dicha suspensión ha desaparecido desde el 26 de abril de 2023 y por ende la adjudicación de apoyo como lo dispone el artículo 20 de la ley 1996.

Ahora bien, tal como se advirtió en el numeral primero del auto objeto del recurso bajo estudio, *los términos de ejecutoria y del traslado correrán a partir de la ejecutoria del auto del 14 de mayo de 2021*, y siendo evidente que al día de hoy **no** se ha cumplido esa condición, necesario es concluir desde esta otra arista que el efecto sobre la suspensión de las diligencias se ha materializado efectivamente en favor de la demandada *María Alejandra Díaz Prada* y durante el tiempo que estuvo con vida; ahora bien, como el anotado efecto de la suspensión ha desaparecido y desde el 26 de abril de 2023, necesario resulta adoptar las medidas respectivas para continuar con el curso de las diligencias, razón por la cual y bajo lo previsto en el canon 68 del C.G.P. las diligencias ahora deben seguir su curso con el curador otrora designado, advirtiendo a las partes que bien pueden disponer lo pertinente para enterar a los herederos de la difunta para que acudan a estas diligencias.

Conforme a lo expuesto, el suscrito Juez,

RESUELVE:

PRIMERO: *No reponer* los ordinales primero y tercero del auto proferido el 14 de mayo de 2021, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

SEGUNDO: *Reponer* el ordinal segundo del auto recurrido, en el sentido de *declarar la nulidad de la actividad de notificación* surtida frente al demandado *Guillermo Hernando Acosta Silva* el 27 de enero de 2021, conforme lo expuesto sobre el particular en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO: *Tener notificado* del auto admisorio de la demanda a *Guillermo Hernando Acosta Silva*, en la fecha en que se notifique por estado la presente providencia, advirtiendo que los términos de ejecutoria y del traslado correrán a partir de la ejecutoria de este auto, conforme a lo anotado sobre el particular en la parte considerativa de este auto.

En consecuencia, se ordena que de manera inmediata por la secretaría se *envíe el enlace respectivo para que el demandado en cuestión pueda acceder a la totalidad de las diligencias*.

CUARTO: *Conceder* en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por la apoderada judicial del demandante *Oscar Díaz Prada* contra el ordinal primero del auto fechado el 14 de mayo de 2021.

Parágrafo: Como las diligencias obran en medio electrónico **no** se dispone suministrar copias para surtir el recurso en los términos de los artículos 114 numeral 4 y 324 del C.G.P.

⁹ Negrilla fuera del texto original.

Una vez surtido el traslado de que trata el artículo 326 del C. G. P., remítanse las diligencias a la Sala Civil - Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga.

QUINTO: Negar el desistimiento de las pretensiones de la demandada manifestado por el demandante *Oscar Díaz Prada*.

SEXTO: Tener por suspendido el presente asunto durante el tiempo que estuvo con vida *María Alejandra Díaz Prada*.

SEPTIMO: Reanudar las diligencias desde el 26 de abril de 2023 y bajo lo previsto en el canon 68 del C.G.P. seguir el curso normal del proceso con el curador designado, advirtiendo a las partes que bien pueden disponer lo pertinente para enterar a los herederos de la difunta para que acudan a estas diligencias.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Edgardo Camacho Alvarez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a95878c35b77eda3f514bce9d5e82a79a2ab52c0c506ef5a8657cd780d9afef7**

Documento generado en 03/05/2023 03:31:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>