

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bucaramanga, ocho de marzo de dos mil veintitrés

En atención al contenido de los archivos 94 al 95 en donde se informa que mediante decisión número 001 del *16 de febrero de 2023* en la Notaría Quinta del Círculo de Bucaramanga se aceptó la solicitud de negociación de deudas presentada por el señor ***Elkin Omar Vargas Uribe***, conforme a lo previsto en el numeral 1 artículo 545 del CGP, se ***suspende el presente proceso respecto del citado demandado***, a partir de la fecha y por el tiempo que dure el procedimiento de la negociación.

A efectos del control de legalidad de que trata el artículo 548 del C.G.P., se ***advierte*** que no hay actuaciones posteriores a la de la fecha de apertura de la referida negociación.

Conforme a lo previsto en el numeral 1 del artículo 547 del CGP, se exhorta al acreedor para que en el termino de la ejecutoria de este auto manifieste si desea continuar con el presente trámite respecto del demandado ***Antonio María Quintero Meneses***.

De otra parte, se advierte al demandado ***Antonio María Quintero Meneses*** que no hay lugar a dar trámite al escrito que obra en los archivos digitales 092 y 093, toda vez que para comparecer al proceso debe hacerlo por conducta de abogado legalmente autorizado, tal como lo prevé el artículo 73 del Código General del Proceso.

Ahora bien, reexaminado el expediente, se observa que en audiencia del *24 de mayo de 2022* fue concedido ***Amparo de pobreza*** a los dos demandados, luego, de conformidad con lo previsto en el artículo 154 del C.G.P. no deben ser condenados en costas, razón por la cual y en atención a lo normado por los artículos 11, 12, 14, 42 numerales 1, 5, 6 y 12 del Código General del Proceso, resulta imperioso hacer uso de la tesis del antiprocesalismo adoptada por la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup> y convalidada por la Corte Constitucional<sup>2</sup>, esto sobre la base que lo ordenado en el numeral 4 del auto del 4 de noviembre de 2022 en cuanto condenó en costas a los demandados no concuerda con el amparo de pobreza concedido, por lo tanto y bajo el necesario control de legalidad frente a la situación advertida, se ordena ***dejar sin efecto*** alguno el numeral Cuarto de la providencia del 4 de noviembre de 2022<sup>3</sup> y consecuentemente con lo anterior igualmente se ***deja sin efecto*** el auto del 24 de noviembre de 2022<sup>4</sup> que aprobó la liquidación de costas.

**NOTIFIQUESE**

---

<sup>1</sup> *Sobre el desarrollo de la misma se puede consultar, entre otras, la sentencia de junio 28 de 1979. M. P. Alberto Ospina Botero, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil; sentencia del 26 de febrero de 2008 de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, M. P. Isaura Vargas Díaz, Radicación No. 34053*

<sup>2</sup> *En cuanto a la postura de la Corte Constitucional sobre el aforismo jurisprudencial que los autos ilegales no atan al juez, se puede consultar la Sentencia T-519/05, M. P. Marco Gerardo Monroy Cabra.*

<sup>3</sup> *Archivo Digital 087*

<sup>4</sup> *Archivo Digital 090*

**Firmado Por:**  
**Edgardo Camacho Alvarez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 006**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a33f9854860520e30a365f557023196be250af92225f7ab1ab7dddb6ebef691**

Documento generado en 08/03/2023 03:46:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**