Verbal
Radicado: 680013103006 2023 – 00105 – 00

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veinticuatro de mayo dos mil veintitrés

Una vez revisado el escrito de subsanación se observa que no se atendió a cabalidad lo ordenado en el auto inadmisorio, de una parte se ordenó ***aportar*** la respectiva caución para efectos del examen respectivo como lo exige el artículo 590 numeral 2 del C.G.P., especialmente para obviar la conciliación como *requisito de procedibilidad;* si bien es cierto que se pide una medida cautelar "*procedente",* no menos cierto es que al ***no*** haberse aportado la ***caución*** referida en el numeral 3 del auto inadmisorio, ahora es ***improcedente*** examinar el eventual decreto de la medida cautelar como lo dispone el numeral 2 de la norma bajo estudio, amén que tampoco se enervan los efectos del parágrafo 1 ibídem ante la actual imposibilidad de examinar el decreto de la cautela por faltar la caución que otrora se ordenó prestar, no debe olvidarse que bajo los mandatos de los artículos 82 numeral 11 del C.G.P. y 90 numerales 1, 2 y 7 del C.G.P., es un requisito formal de la demanda acreditar, o bien que se agotó la conciliación como requisito de procedibilidad, o bien que se prestó la caución que manda el artículo 590 numeral 2 de la legislación en cita y se acompaña el anexo respectivo que da cuenta de tal proceder para decretar la medida cautelar respectiva, pues es un ***requisito formal*** prestar la caución a fin de poder disponer lo pertinente sobre las cautelas deprecadas, así lo exige sin hesitación alguna la última norma citada y permite, bajo tales requisitos formales, aplicar las consecuencias del parágrafo ***1*** también de la misma norma para obviar el requisito de procedibilidad.

Así mismo, tampoco se aportó la ***conciliación*** como requisito de procedibilidad según se ordenó en el numeral 4 del auto inadmisorio y teniendo en cuenta ahora la imposibilidad de estudiar el decreto de las medidas cautelares por la situación advertida en el párrafo precedente, se torna ***inexcusable*** el referido requisito de procedibilidad.

De otra parte, la manifestación que hace el apoderado de la parte actora sobre la imposibilidad de conseguir la póliza dentro del plazo de la subsanación no es de recibo, en primer lugar, porque el plazo de la subsanación es de cinco días como lo dispone el artículo 90 numeral 5 del C.G.P., sin que sea posible desconocerlo y menos aún prorrogarlo, en segundo lugar, es un ***hecho notorio*** que hay variedad de aseguradoras que prestan ese servicio y expiden las pólizas en menos de 24 horas.

Consecuencialmente con lo anterior y como se cumplen los supuestos de hecho del artículo 90 numerales 1, 2 y 7 del C.G.P., pues no se reúnen los ***requisitos formales de la demanda*** para estudiar el decreto de la medida cautelar pedida porque no se acompañó la caución ordenada, y tampoco obra la necesaria conciliación prejudicial, aspectos todos referidos en el auto inadmisorio, deberá rechazarse la demanda. En consecuencia, el suscrito Juez,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ***Rechazar*** la demanda promovida por ***García Peñaranda CIA S.A.S*** contra ***Gerson Martínez Baena.***

SEGUNDO: ***Devuélvanse*** los anexos a la parte actora sin necesidad de desglose y archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Edgardo Camacho Alvarez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 006

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3dd936cae79b9e4bafb5cde9f337d9078e8d5cee8b74e894444448be8163971**
Documento generado en 24/05/2023 04:21:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica