JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés

Señala el apoderado de la parte demandada¹ que su mandante se encuentra incapacitada desde el 9 de abril de 2023, motivo por el cual no está devengando salario alguno sino un **auxilio de incapacidad** y que pese a ello, el Banco Davivienda en calidad de empleador en el mes de julio de los corrientes le realizó un descuento por la suma de \$1.917.285 por concepto del embargo acá decretado² afectando el aludido auxilio de incapacidad, razón por la que deprecia que la medida no afecte los dineros del auxilio por incapacidad y se limite a la retención de los dineros que constituyan salario, así como que se efectúe la devolución de los dineros descontados de la mentada prestación.

Partiendo de lo expuesto, delantadamente ha de decirse que se accederá a los pedimentos del togado porque el numeral 6 del artículo 594 del C.G.P. dispone que **no** se podrán embargar *“Los salarios y las prestaciones sociales en la proporción prevista en las leyes respectivas. La inembargabilidad no se extiende a los salarios y prestaciones legalmente enajenados”*.

En concordancia con lo anterior, el artículo 344 del C.S.T. consagra la inembargabilidad de las prestaciones sociales *“cualquiera que sea su cuantía”*, salvo que se trate de *“créditos a favor de cooperativas legalmente autorizadas y los provenientes de las pensiones alimenticias a que se refieren los artículos 411 y Concordantes del Código Civil, pero el monto del embargo o retención no puede exceder del cincuenta por ciento (50%) del valor de la prestación respectiva”*.

Según el artículo 127 de la codificación sustantiva del trabajo *“Constituye salario no sólo la remuneración ordinaria, fija o variable, sino todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, sea cualquiera la forma o denominación que se adopte, como primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, valor del trabajo suplementario o de las horas extras, valor del trabajo en días de descanso obligatorio, porcentajes sobre ventas y comisiones”*. De lo que se desprende que para que un emolumento se considere **salario**, debe recibirse como **contraprestación directa de un servicio**, no pudiendo considerar entonces que las sumas de dinero que se pagan por concepto de **incapacidad laboral**, se deriven de la prestación de un servicio y que por consiguiente puedan considerarse como constitutivo de salario.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha expuesto que *“Las sumas de dinero que se pagan por concepto de incapacidad, aunque tienen su razón de ser en la preexistencia de una relación de trabajo o en el ejercicio independiente de una profesión, arte u oficio con la realización de aportes al sistema general de seguridad social en salud, distan de ser una retribución directa de la actividad laboral. La razón de lo anotado reside en que el subsidio o auxilio por incapacidad se genera precisamente por la ausencia de ejecución de las labores, funciones o tareas asignadas al trabajador, quien por causa de la patología o lesión que perturba su salud, se encuentra imposibilitado para cumplirlas.”*, más adelante agrega la Corte, *“... Aunque no se trata de una contraprestación frente a las tareas contratadas y por tal razón no encuadra en la definición que el artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo proporciona al concepto de salario, eso no significa que no sea embargable.”*, *“... Luego, en ese conjunto de estipendios se encuentran incluidas las denominadas “prestaciones sociales”, que si bien, en principio, gozan de inembargabilidad, tal beneficio no es oponible a los créditos otorgados a favor de entidades cooperativas ni a los provenientes de “las pensiones alimenticias a que se refieren los artículos 411 y concordantes del Código Civil”, obligaciones por las cuales es viable legalmente retener o embargar hasta el “cincuenta por ciento (50%) del valor de la prestación respectiva” (art. 344 C.S.T.)”*³

De lo anotado es posible concluir que las sumas de dinero percibidas como auxilio de incapacidad no constituyen salario pero son una **prestación social**⁴ que en principio es inembargable salvo las excepciones contempladas en la legislación laboral previamente referenciada, de igual forma, teniendo en cuenta que el crédito objeto de recaudo **no** es en favor de una cooperativa y tampoco es por deudas alimentarias.

¹ Archivos 31 a 34 del Cuaderno 2

² Archivo 13 ibídem.

³ Sentencia STC 1311-2020

⁴ Sentencia SCL, Sentencia del 12 de febrero de 1993, rad. 5481: *“constituirá igualmente una prestación social, en la misma forma que lo son las sumas de dinero o los beneficios que se reconocen por razón de accidente de trabajo, la enfermedad profesional o común ...”*

Ejecutivo

Radicado 680013103006 2023 – 00145– 00

En consecuencia, se **ordena** oficiar al empleador de la señora Nohora Amparo Peña García, esto es, al **Banco Davivienda** para que la retención ordenada mediante auto del 28 de junio de 2023 y comunicada mediante oficio No. 323 del 29 de junio de 2023 se haga **únicamente** sobre aquellos emolumentos que constituyan salario, es decir, no sobre prestaciones sociales tales como subsidios o auxilios por incapacidad.

Así mismo y como quiera que se evidencia que los dineros retenidos en el mes de **julio de 2023** ya fueron puestos a disposición de este juzgado⁵ y que de acuerdo al comprobante de pago de nómina aportado⁶ se reporta que en el mes de **julio** de 2023 laboró solamente un día y estuvo 29 días en incapacidad, así como que en ese periodo se aplicó la medida de embargo por el total de **\$1.917.285**, entonces, resulta evidente que se afectaron los dineros percibidos por la incapacidad laboral, pues el salario por un día de trabajo se liquidó en la suma de \$502.667 y desde esta otra arista también debe concluirse que no resultaba procedente afectar los dineros de la demandada pues lo devengado por un día de salario **no** excede el salario mínimo mensual legal vigente y en una quinta parte, por lo tanto se ordena devolver a la demandada los aludidos dineros y mediante la modalidad de abono en cuenta.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Edgardo Camacho Alvarez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 006

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba39a5ce0543849a2544e3bf6de8d14515efc12d73ac4f9e9a1883d8252a18d5**

Documento generado en 18/08/2023 11:24:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

⁵ Archivo 35 del Cuaderno 2

⁶ Archivo 34 ibídem.