JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, once de enero de dos mil veinticuatro

Encontrándose dadas las condiciones contempladas en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, se procede a proferir sentencia anticipada al interior del presente trámite ejecutivo promovido por *Bancolombia S.A.* contra *Mauricio Monsalve García*.

I. De la demanda

Bancolombia S.A. demandó a *Mauricio Monsalve García* con el fin de que se librara mandamiento de pago por la suma de \$285.374.440 por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el *Pagaré 3020094911* más los intereses de mora causados desde el *27 de abril de 2022* y hasta cuando se lleve a cabo el pago total de la obligación y, por la suma de \$209.964.585 por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en el *Pagaré 3020094908* más los intereses de mora causados desde el *27 de mayo de 2022* y hasta cuando se lleve a cabo el pago total de la obligación.

Debe agregarse que en lo relacionado con la demandada *Zully Marsela Grazziani Iglesias*, se tuvo notificada por conducta concluyente el 3 de octubre de 2023, conforme se dijo en auto del 26 de octubre de 2023 visible en el archivo 052 del cuaderno principal, y en esa misma providencia se dispuso remitir estas diligencias para que hagan parte de la liquidación judicial contra la referida demandada, continuando el trámite contra el otro demandado.

II. Del trámite procesal

Mediante auto del *15 de septiembre de 2022* se libró mandamiento de pago del cual se notificó el demandado¹ de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la ley 2213.

Dentro del término de traslado el defensor de los intereses del ejecutado formuló la excepción de mérito rotulada *indebida representación* porque el poder concedido para promover el presente asunto no se encuentra otorgado por el representante legal, tampoco la persona que otorgó el poder se encuentra inscrita y autorizada en el certificado de cámara de comercio.

Igualmente, invocó la excepción que denominó *cobro de lo no debido* señalando que ha venido pagando oportunamente las cuotas del crédito y el Banco ha negado las peticiones verbales correspondientes a la actualización del crédito, razón por la que decidió no volver a cancelar las cuotas en los últimos periodos.

Corrido el traslado de rigor², el extremo activo de la litis solicitó la desestimación de las excepciones formuladas, frente a la *primera* porque la excepción que formula como de fondo es básicamente una excepción previa por *indebida representación* que debió alegarse por vía de reposición, motivo por el cual no puede estudiarse en la sentencia; agrega que la sociedad demandante actúa conforme al poder otorgado por la representante legal desde el 27 de febrero de 2019, según se acredita del Certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia. Frente a la *segunda* excepción denominada *cobro de lo no debido*, indicó que la parte pasiva pretende desconocer la obligación con la manifestación de que los valores objeto de cobro no corresponden a los valores realmente adeudados y sin aportar prueba de ello, sin precisar la causa del cobro indebido.

III. CONSIDERACIONES***Problema Jurídico***

Con ocasión de la controversia suscitada, el problema jurídico a dilucidar se circunscribe a determinar si la obligación aquí demandada se ha extinguido en todo o en parte.

Régimen Jurídico Aplicable al Caso.

La determinación de librar el mandamiento de pago se tomó en razón a que los documentos que se adosaron como títulos de recaudo –pagarés – amén de reunir los requisitos de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, contienen una obligación clara, expresa y exigible como lo manda el artículo

¹ Archivo 028.

² Archivo 029.

422 del Código General del Proceso, por lo que su ejecutabilidad era en su momento, incontrovertible, aspecto que deberá revisarse con ocasión de las excepciones invocadas.

Del caso concreto

1. En primer orden, deberá decirse que la excepción que se denominó como *indebida representación* y que se invocó bajo el amparo del numeral 4 del artículo 133 del Código General del Proceso deviene improcedente porque independientemente de la denominación dada, evidente es que constituye una *causal de nulidad* y que no fue planteada en debida forma como lo exigen los artículos 134, 135 y 136 del C.G.P., pues **no** se esgrime vicio alguno de nulidad sino que se alude por el demandado a una *excepción de mérito* como se otea de lo planteado al pronunciarse frente a la demanda en el archivo 024, amén que el demandado tuvo la oportunidad procesal para invocar en debida forma la aludida nulidad, y no lo hizo, luego, como no se cumplen los requisitos del canon 135 ibídem no es procedente acometer el estudio de nulidad alguna.

Tampoco se planteó el recurso de reposición contra el mandamiento de pago a la luz del canon 430 del C.G.P., especialmente porque al interior del proceso de ejecución no es posible esgrimir excepciones previas, sin embargo, se advierte que tampoco resulta procedente asumir el estudio desde esta otra arista porque el término para recurrir en reposición corrió desde el *28 de septiembre de 2022 hasta el 30 de septiembre de 2022* en silencio, si se tiene en cuenta que el escrito de excepciones fue presentado el *10 de octubre de 2022*, después de haber vencido el plazo para la aludida reposición.

Oficiosamente se advierte de los anexos de la demanda – archivo 001 folio 91 – que la demandante *Bancolombia S.A.* mediante su representante legal *Yohanna Paola Navas Méndez*, debidamente registrada ante la Superintendencia Financiera, es la persona que en nombre de la entidad financiera confirió el poder que se observa en los folios 10 y 11 del archivo 001, amén que por tratarse de una entidad sometida a vigilancia y control por parte de la referida Superintendencia, ésta entidad se encuentra facultada legalmente para certificar quien está registrado como representante legal atendiendo el claro mandato del artículo 53 numeral 8³ y el artículo 74⁴ del estatuto orgánico del sistema financiero – decreto 663/93 – tal como se anuncia en el contenido del certificado de los folios 87 al 100 del archivo 001, luego, la demandante se encuentra debidamente representada, en todo caso, solamente se *legítima en la causa* para invocar vicio alguno sobre la aludida representación judicial la entidad demandante por mandato expreso del artículo 135 inciso 3 del C.G.P., quien sobre esta temática **no** ha esgrimido nulidad alguna, al contrario, ha convalidado lo que se ha venido actuando a su favor mediante el apoderado judicial debidamente constituido, entonces, procedente resulta el examen de fondo del presente asunto.

2. En lo atinente a la excepción de mérito denominada *cobro de lo no debido*, se advierte que no está llamada a prosperar; de una parte, el demandado acepta que suscribió los títulos valores objeto de recaudo y que *dejó de pagar porque el banco no hizo las actualizaciones del crédito*, así lo refiere también en los hechos sustento de la excepción bajo estudio.

De lo anterior debe concluirse entonces que el demandado reconoce la existencia de la obligación y expresamente acepta no haber honrado los pagos pactados, y precisamente es la falta de pago la situación de hecho invocada en la demanda para promover la ejecución, con lo cual se acreditan los supuestos fácticos que esgrime el acreedor para exigir el pago judicial.

El demandado, en quien recae la carga probatoria conforme al mandato del artículo 167 del C.G.P. **no** acreditó haber extinguido la obligación aquí cobrada, tampoco prueba que los valores adeudados sean inferiores a los que liquidó la entidad financiera y sobre los que se pide el pago forzado, tampoco aporta los soportes de los pagos que afirma realizó en algunas oportunidades, luego, los argumentos de su excepción carecen de sustento probatorio y en esa medida se mantienen incólumes los principios de *incorporación y autonomía* de los títulos valores en la medida que debe tenerse como cierto, al interior del presente litigio, que el extremo pasivo adeuda en su integridad los montos contenidos en los dos pagarés objeto de recaudo y que sobre tales sumas de dinero no ha terciado pago alguno.

³ “**8. Prueba de la existencia y representación de las entidades vigiladas.** De acuerdo con las modalidades propias de la naturaleza y estructura de las entidades vigiladas, la certificación sobre su existencia deberá expedirla la Superintendencia Bancaria.”,

⁴ “**2. Prueba de la representación.** De acuerdo con las modalidades propias de la naturaleza y estructura de las entidades vigiladas, la certificación sobre su representación legal corresponde expedirla a la Superintendencia Bancaria, sin perjuicio de lo dispuesto en el numeral anterior.”.

En consecuencia, resulta forzoso impartir la decisión contemplada en el artículo 440 del Código General del Proceso ordenando seguir adelante la ejecución, condenando en costas al extremo pasivo y practicar la liquidación del crédito con las formalidades del artículo 446 del C.G.P., tal como se dispuso en el auto que libró mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el *Juez Sexto Civil del Circuito de Bucaramanga, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,*

RESUELVE:

PRIMERO: *Declarar no probada* la excepción de mérito denominada *cobro de lo no debido*, por lo expuesto sobre el particular en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Se ordena el *remate* de los bienes embargados y secuestrados para el pago del crédito y las costas.

TERCERO: Practíquese la liquidación del crédito de conformidad con las directrices del artículo 446 del C.G.P.

CUARTO: Condenar en *costas* a la parte demandada y a favor de la parte demandante. Se fija la suma de **\$17.000.000** como *agencias en derecho*. Líquidense en su oportunidad de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso.

QUINTO: Ejecutoriada esta providencia, *remítanse* las diligencias a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Edgardo Camacho Alvarez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab64beabd40c58e43dfd74ee05d6f39bfb689f32f8e671df740bd7ffd750df1d**

Documento generado en 11/01/2024 12:02:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>