

JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, cuatro de diciembre de dos mil veinte

El recurso de reposición y en subsidio el de apelación que interpone la parte ejecutada contra el auto del **21 de agosto de 2020** obrante en los **archivos 12 y 13** del expediente electrónico, deviene **notoriamente extemporáneo** porque esa providencia se **notificó por estado electrónico #74 del 24 de agosto pasado**, conforme se advierte en los **archivos 5 y 6** de las diligencias; amén que resulta temeraria la manifestación que hace el recurrente en el memorial del **archivo 13** en el sentido que *el auto se le notificó de forma tardía sin causa que lo justifique*, olvidando convenientemente el togado que en el micrositio web de este juzgado que se encuentra en la página de la rama judicial se han venido publicando los estados electrónicos y demás actuaciones con efectos procesales en los términos del decreto 806/20.

Llama la atención que el mismo profesional del derecho obra en esa condición en el proceso de **reorganización 2020 – 130** a quien mediante correo del **12 de agosto de 2020** se le enteró de la publicación de los estados electrónicos como se advierte en los **archivos 9, 10 y 11** de ese expediente; luego, en verdad son contrarias a la realidad las afirmaciones que hace en el memorial bajo estudio en el sentido que no se le notificó el auto que tardíamente hoy recurre, pues desde el **12 de agosto de 2020** tenía conocimiento de los estados electrónicos de este juzgado, sin reparar en el hecho que desde el **4 de junio de 2020** por mandato del **artículo 16 del decreto 806/20** el recurrente sabía también de la existencia de los estados electrónicos para los procesos judiciales, luego, ninguna irregularidad se otea en el **estado electrónico #74 del 24 de agosto pasado**, surtiendo plenos efectos jurídicos, amén que también es contrario a las previsiones del decreto 806/20 artículo 9, que las notificaciones por **estados** deban enviarse al email de las partes.

Finalmente, en los **archivos números 10 y 11** del expediente la Secretaria del juzgado **claramente le informa** al peticionario que la notificación se surtió **hace tiempo por estados**, luego, tampoco es cierta la manifestación que se hace en el sentido que el **26 de noviembre de 2020** se le notificó la providencia del 21 de agosto de 2020.

En los términos del artículo 366 del CGP se aprueba la liquidación de costas que obra en el **archivo número 16** del expediente y que fue tasada en proveído del **4 de abril de 2018**.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

EDGARDO CAMACHO ALVAREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

81cbdb0e15e02402612f9b9cdd869189807509c1f48740b0a5b5506263f51711

Documento generado en 04/12/2020 11:45:44 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>