JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veintiuno de abril de dos mil veintiuno

En atención a la petición probatoria que hacen los apelantes en los memoriales de los *archivos 5 al 10* del cuaderno de segunda instancia, se evidencia que no se satisfacen los supuestos de hecho previstos en el artículo 327 del CGP, por las siguientes razones; *Jairo Reyes Castro* y *Patricia Reyes Castro* obran como demandantes en la demanda principal y en la demanda acumulada, respectivamente, luego, tienen la calidad de *partes*, respecto de quienes se predica o bien el interrogatorio de parte o la declaración de parte, según lo disponen los artículos 191, 196 y 199 ibídem, luego, no es procedente llamarlos en calidad de “*testigos*”, como lo prevé el canon 213 del estatuto procesal.

Las diligencias dan cuenta que durante el interrogatorio vertido por *Jairo Reyes Castro* la apoderada de *Patricia Reyes Castro* interrogó a su contraparte¹; a su turno, el apoderado del demandante en esa misma audiencia interrogó a *Patricia Reyes Castro*, por lo tanto, esa prueba pedida fue debidamente practicada bajo las previsiones de las normas anteriormente referidas, al margen que *erradamente* se hubiera dispuesto luego su decreto por el pedáneo como *testimonios*, que visto está no tienen esa calidad, con certeza se sabe que se practicaron esos medios de prueba como *interrogatorios* que es la forma admisible jurídicamente para hacerlos hacer valer en un juicio como lo prevé el canon 173 del C.G.P., amén que no se pidió la declaración de parte de la persona a quien se está apoderando, por lo tanto, desde esta arista no se configura la hipótesis normativa del numeral 2 del artículo 327 del C.G.P., pues esas dos pruebas sí fueron practicadas.

En lo atinente a los testimonios de *Darío Rincón Ardila* y *Jairo Oriol Reyes Bohórquez*, en curso de la audiencia de instrucción y juzgamiento se informó por el apoderado de *Jairo Reyes Castro*² que el primero de los testigos tenía una *cita médica telefónica* y por tal motivo no podía atender la audiencia, luego afirmó que no se podía comunicar con el testigo al parecer por la referida cita médica; con relación al segundo testigo el mismo apoderado manifestó en curso de la audiencia que *Reyes Bohórquez* se había *trasladado para Neiva* y no lo había podido ubicar³.

En las diligencias nada se acredita, sumariamente, sobre la cita médica telefónica para la misma hora y fecha de la audiencia que fue convocada con suficiente antelación, así como tampoco de las labores que se afirmó en la audiencia de instrucción fueron adelantadas para *ubicar al testigo que reside en Neiva*, carga probatoria exigible por mandato del artículo 78 numeral 11 del C.G.P., que por lo demás tampoco fue allegada en la oportunidad prevista por el canon 218 numeral 3 ibídem, luego, procedente resultaba ante la contumacia predicar los efectos propios del numeral 1 de la norma antes referida – 218 – en concordancia con el artículo 373 numeral 3 literal *b* de ese mismo estatuto, que si bien es cierto se dijo por el juez de la causa que se limitaba la práctica de esa prueba a los ya oídos como lo permite el canon 212 de esa misma codificación, no menos cierto es que tampoco se probó sumariamente la razón de la inasistencia.

Los apelantes debían demostrar que se configuró la hipótesis normativa del numeral 2 del artículo 327 ibídem, sin embargo, nada se acreditó sobre la presteza en la citación de los testigos y las *excusas* invocadas por su contumacia, máxime cuando, se reitera, medió un tiempo más que prudencial entre la audiencia donde se decretaron los testimonios y en la que se debían practicar, lo que implicaba disponer del tiempo necesario y atender el llamado que se les hizo.

Corolario de lo expuesto, no se decretarán los testimonios pedidos; en firme el presente auto correrá el plazo previsto en el artículo 14 del decreto 806/20 para que se sustente el recurso de apelación, atendiendo *únicamente* los reparos que fueron expuestos en la *audiencia donde se profirió la sentencia*, pues los *allegados posteriormente* devienen extemporáneos.

NOTIFIQUESE**Firmado Por:**

¹ Esta situación se hace evidente durante la audiencia inicial a partir del minuto 2:27:53.

² En los minutos 1:42:25, 1:43:30, 2:13:34 y 2:52:29.

³ Estas manifestaciones obran en el minuto 2:55:29.

Proceso Verbal

Radicación: 680014003029 2017 – 00672 – 01

EDGARDO CAMACHO ALVAREZ

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

efdc781068324700dd18420171de2dba5852ac3859d63fc874170e3426c87ff7

Documento generado en 21/04/2021 08:09:56 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>