JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
Bucaramanga, nueve de abril de dos mil veintiuno

Se procede a decidir el recurso de reposición interpuesto contra el auto que rechazó la demanda proferido el **15 de febrero de 2021**; comoquiera que no se ha trabado la relación jurídica procesal, inane resulta dar *traslado del recurso*, razón por la que se procede a resolverlo de plano.

CONSIDERACIONES

1.1. En los términos de los artículos 318 y 321 numeral 1 del CGP, procede tanto el recurso horizontal como el vertical contra el rechazo de la demanda, amén que por mandato expreso de los artículos 289, 290 y 295 ibídem, la providencia recurrida debía y podía notificarse por estados (y **no personalmente a la parte demandante**), como en efecto aconteció en *estados* del 26 de marzo de 2021, luego, el recurso interpuesto el 26 de marzo pasado es oportuno y le asiste legitimación al recurrente porque la providencia resulta contraria a sus intereses.

1.2. El disenso atinente al hecho que se registró – *en el sistema* – la presentación de la subsanación el 8 de marzo y que en esa oportunidad – *cuando se presentó el memorial* – no se dijo que estuviera incompleta la “*corrección*”; en verdad que es un argumento poco ortodoxo según el estatuto patrio procesal vigente, de una parte, porque el artículo 90 del C.G.P. dispone que una vez expirado “... *el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.*”, luego, el hecho de recibir la subsanación no implica inexorablemente que debe tenerse por subsanada la demanda.

Tampoco puede interpretarse en el sentido que la **anotación** que se hace en el sistema sobre el *recibido de una subsanación, sin más consideraciones*, tiene el efecto jurídico de reemplazar la providencia que ordena el artículo 90 del C.G.P., o que la subsanación se hizo conforme al auto inadmisorio, rememórese que las decisiones contenidas en una providencia judicial – *a las que alude el artículo 278 del CGP* –, **no** son las anotaciones secretariales sobre el recibido de un memorial, o de una subsanación, pues debe mediar, inexorablemente, un auto – *para el caso bajo estudio* –, donde se determine si la subsanación presentada oportunamente cumplió o no con lo ordenado en el auto inadmisorio.

De otra parte, porque el C.G.P. no atribuye a los servidores del juzgado que no tengan la investidura de juez, la potestad de pronunciarse sobre la conformidad o no de la subsanación y la admisión de la demanda, como pareciera ilustrarlo los artículos 90 y 278 del estatuto procesal.

1.3. El segundo motivo del recurso fincado en el hecho que en “... *oportunidad legal no se publicó en debida forma en la plataforma judicial el hecho de la aceptación o no de la subsanación de la demanda.*”; claramente el recurso bajo estudio se interpuso contra el auto que **rechazó la demanda** y dentro del término del artículo 318 del C.G.P., una vez notificado en estados, por tal motivo se está diciendo de fondo hoy, luego, desde esta arista resulta contradictoria la afirmación de la recurrente sobre ausencia de notificación de la “*aceptación o no de la subsanación*”.

1.4. Las razones del disenso sobre **falta de notificación personal del auto que rechazó la demanda, la falta de notificación de las falencias que tenía la subsanación y las fechas anotadas en el estado del 26 de marzo de 2021**, por hacer referencia a la misma temática, se abordarán de manera conjunta.

Si en verdad el contenido de los artículos 289, 290 y 295 del C.G.P., implican que las providencias judiciales – las del artículo 278 del C.G.P. –, se notifican al demandante en *estados*, a menos que se hubiera notificado personalmente **antes** de publicarse el estado, ninguna irregularidad de las censuradas por la togada se encuentra acreditada, veamos.

El **auto inadmisorio** del 29 de enero de 2021 se notificó en estados del *1 de febrero de 2021* y se publicó en el micrositio web de este juzgado en la página de la rama judicial de Colombia, como se evidencia en los **archivos 8 y 9**; el 5 de febrero de 2021 la Secretaría del juzgado envió a la apoderada de la parte actora el auto inadmisorio, conforme a la petición que hizo al respecto, así lo

evidencian los **archivos 10 al 15**. El 8 de febrero de 2021 se recibió la *subsanación de la demanda*, según se verifica en los **archivos 16 al 25**.

El auto que rechazó la demanda se profirió el 15 de febrero de 2021, como se evidencia en el **archivo número 26**, y conforme a la constancia secretarial del archivo número 29, se sabe que por error en las actuaciones secretariales la notificación en **estados** se hizo el **26 de marzo de 2021** y la Secretaria aclaró en la casilla *descripción actuación*, de los estados, que la fecha del auto que se notificaba corresponde al *15 de febrero de 2021*, pues el sistema genera automáticamente en el estado la casilla titulada *fecha auto*.

Corolario de lo expuesto, ninguna vulneración al debido proceso se otea en las diligencias, máxime cuando las providencias se han notificado a la apoderada del demandante quien ha obrado en las debidas oportunas procesales, ora presentando la subsanación en tiempo y recurriendo el rechazo de la demanda, que por lo demás, ninguno de tales trámites se ha tenido por extemporáneo.

Evidente es que no se repondrá el auto recurrido, por lo tanto, se concederá la apelación subsidiaria. En mérito de lo expuesto, el suscrito juez,

RESUELVE:

PRIMERO: *No reponer* el auto del **15 de febrero de 2021** por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: *Conceder en el efecto suspensivo* el recurso de apelación, en consecuencia, expirado el plazo del artículo 322 numeral 3 del C.G.P., remítanse las diligencias al Superior para surtir la alzada, y como obran en medio electrónico, por mandato del artículo 114 numeral 4 del CGP, no se ordena expedir copias de las mismas.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

EDGARDO CAMACHO ALVAREZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-SANTANDER

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9d511334819991a35af418f8cb4e1606e4ac7c2c8837b1b1080d599886e6f32e

Documento generado en 09/04/2021 10:40:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**