JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veintisiete de mayo de dos mil veintiuno

Se decide el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados Promiscuo Municipal de El Playón y Juzgado Promiscuo Municipal de Rionegro.

El Juez Promiscuo Municipal del Playón mediante providencia del 20 de mayo del presente año estima estar impedido para conocer del presente asunto porque en ese despacho se tramita un proceso de servidumbre en donde obran como demandados quienes ahora son accionados e involucra el predio que la tutelante afirma habitar.

La Juez Promiscuo Municipal de Rionegro el 21 de mayo de 2021 afirma que no hay ninguna relación entre la acción de tutela y el proceso de servidumbre, pues la tutelante no es parte del proceso de servidumbre y como aquellas diligencias no se encuentran para proferir sentencia, resulta incierto el resultado del mismo, así como tampoco se censura alguna actuación judicial.

CONSIDERACIONES

La *imparcialidad* que debe imperar en el funcionario judicial para decidir los distintos asuntos resulta afectada cuando existen circunstancias externas que influyen en la parte *subjetiva* que obnubilan el aspecto intelectual, de forma tal que impide entonces que opere a *plenitud* el mandato del artículo 228 de la Constitución Política en lo atinente a la *independencia y autonomía judicial*¹, y la vinculatoriedad inexorable al *imperio de la ley*², primando en estos eventos el *interés personal*, desnaturalizándose así la función de administrar justicia en el marco del estado social de derecho, de ahí que se han establecido las causales de impedimento y recusación, las que pueden ser invocadas o bien por el juez de la causa o por las partes o sus apoderados en aras de materializar el principio y valor constitucional de la justicia.

Vistas así las cosas, evidente es que *sí* le asiste interés al señor Juez de El Playón y con apoyo en la causal del artículo 56 numeral 1 del CPP, aplicable por expresa remisión del artículo 39 del decreto 2591/91; el proceso de servidumbre que actualmente tramita bajo la partida 2019 – 084, con independencia del resultado final del mismo, tiene inmersos los mismos predios sirvientes y dominante que en la acción tuitiva y los ahora accionados son demandados en aquél asunto.

Precisamente, la decisión que se adopte en curso de la presente acción, bien sea para amparar o no algún derecho fundamental implica de forma inexorable auscultar la inescindible conexión entre el derecho fundamental a la locomoción, ora la dignidad humana o la salud – como se otea de lo planteado aquí – versus el tránsito por la parte del predio de los accionados y en favor del predio donde reside la tutelante y que en aquellas diligencias pretende beneficiarse con la servidumbre, cuestión que constituye la *causa* y *objeto* del proceso de servidumbre, excepto con la actual tutelante quien no es parte de aquél litigio, entonces, innegable es el interés que le asiste al juez de la servidumbre la resolución de la presente acción, motivo por el cual debe apartársele del conocimiento de la esta y enviarse las diligencias a quien planteó el conflicto.

En consecuencia, el suscrito juez,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar que el competente para seguir conociendo de la acción de tutela de la referencia es la *Juez Promiscuo Municipal de Rionegro* a quien se le remitirán las diligencias.

SEGUNDO: Comuníquese esta decisión al *Juzgado Promiscuo Municipal de El Playón*.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

EDGARDO CAMACHO ALVAREZ

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ff7cac7a160cd0c24f9eae9ac9ed160264b5e2ceabc3436a5e51e207389be21**

Documento generado en 27/05/2021 07:57:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**