JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veintiocho de junio de dos mil veintiuno

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el demandante en reconvención contra el auto que rechazó la demanda por deficiente subsanación. Se sustenta la alzada indicando que consignó en el poder la dirección de correo electrónico del apoderado y por el hecho de no estar registrada la misma en el SIRNA, no implica el rechazo de la demanda.

CONSIDERACIONES

El recurso fue interpuesto dentro de la oportunidad que establece el artículo 322 del CGP, amén que por la cuantía, es procedente acudir en apelación.

En el auto inadmisorio se ordenó consignar en el poder el correo electrónico del apoderado, como lo dispone el artículo 5 del decreto 806/20; con la subsanación se allegó un poder presentado el 15 de febrero de 2021 ante el Notario Segundo del Círculo de Floridablanca en donde la demandada y demandante en reconvención confirió poder y se consignó la dirección de correo electrónico del apoderado.

Los supuestos de hecho del artículo 5 del decreto 806/20 regulan el poder que se confiere por *mensaje de datos* como lo dispone el artículo 2 de la ley 527¹, recuérdese que por mandato expreso del artículo 1 del decreto 806/20, está implementando el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones y procesos judiciales; visto está, que el poder allegado *no* fue conferido mediante mensaje de datos porque no tuvo génesis en la forma prevista por la ley 527, sino que lo fue en medio físico, material, impreso en un papel y posteriormente escaneado para presentarlo al proceso judicial, luego, las formalidades que debe observar son las del canon 74 del CGP en donde no se prevé la obligatoriedad de consignar la dirección de correo electrónico, como *sí* lo es bajo las previsiones del citado decreto.

Si bien es cierto que el documento fue digitalizado y enviado por correo electrónico, como resulta evidente de las diligencias, no menos cierto es que tal situación tampoco implica que deban aplicarse las disposiciones del decreto 806/20 artículo 5, pues, se insiste, el poder no fue creado y conferido mediante mensaje de datos, solo que se usó un medio electrónico para enviar el documento escaneado, evento este que no implica mutar la condición jurídica en la que fue conferido el poder, entonces, la formalidad exigida para conferirlo no se rige por las previsiones del decreto 806/20.

Corolario de lo expuesto, el auto objeto del recurso se revocará porque el poder fue conferido en legal forma, en su lugar deberá la primera instancia proveer lo que estime ahora pertinente; por la anotado, el suscrito Juez,

RESUELVE

PRIMERO: Revocar el auto que rechazó la demanda.

SEGUNDO: Sin condena en costas por la prosperidad del recurso; devuélvanse las diligencias al juzgado de origen para lo pertinente.

NOTIFIQUESE

¹ Dispone la norma en cita: “... a) *Mensaje de datos. La información generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares, como pudieran ser, entre otros, el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax; ...*”

Firmado Por:

EDGARDO CAMACHO ALVAREZ

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d5432a8905d31c38b82d5653c0c0168ed16a5829a4ecc8124cce5e9511e7f75**

Documento generado en 28/06/2021 09:35:36 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**