

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bucaramanga, veinticinco de junio de dos mil veintiuno

Examinada la presente demanda resulta forzoso concluir que ha de ser inadmitida por lo siguiente:

- 1.** Determinar el *domicilio* de los demandados *Fernando Marín Valencia, Diana Marcela Gualdrón Ortiz, Mariela Nieto Carrillo y Liliana Yulieth Durán Rojas* según lo pontifica el artículo 82 #2 del C.G.P., toda vez que en el escrito de demanda se encuentran incongruencias al respecto, en el encabezado de la misma se indica que para todos es el municipio de **Bucaramanga** y como lugar de *notificaciones* - concepto que difiere del lugar de domicilio - señala el municipio de **Floridablanca** (*Fernando Marín Valencia*) y el municipio **El Peñon, Sder** (*Diana Marcela Gualdrón Ortiz, Mariela Nieto Carrillo y Liliana Yulieth Durán Rojas*), lo que impide establecer en concreto el *lugar físico de ubicación de los mencionados demandados*.
- 2.** **Aclarar** qué valores y qué ítems constituyen los *otros conceptos* reclamados en la *pretensión primera numeral 2 literal e, numeral 3 literal e, numeral 4 literal e, y pretensión segunda numeral 1 literal e*; toda vez que las sumas reclamadas no guardan congruencia con las consignadas en las *tablas de amortización*, visibles en el documento digital 001 pag.33, 42, 50.
- 3.** **Allegar vigentes los Certificados de Tradición y Libertad** de los inmuebles objeto de las garantías hipotecarias conforme a las disposiciones del artículo 468 del CGP, y, de ser el caso, manifestar lo pertinente respecto a la notificación en procesos judiciales que figuren con anotación de embargo vigente.
- 4.** Debe allegar los certificados de existencia y representación legal con fecha reciente de expedición.
- 5.** En los términos de la ley 527, los documentos que aporta como pruebas y que hubiesen sido generados en *mensaje de datos*, debe allegar en ese formato, absteniéndose de imprimirlos y luego escanearlos, pues con tal proceder altera la originalidad y la integridad de los mensajes de datos, como acontece con los certificados de instrumentos públicos expedidos en enero de 2021 o los certificados de existencia y representación legal frente a los demandados.

En mérito de lo expuesto, el suscrito juez

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Inadmitir* la demanda interpuesta por el *Banco Agrario de Colombia SA* contra *Grupo Andino Marín Valencia Industria Agrícola SA – Grama Industria Agrícola SA -, Grupo Andino Marín Valencia Construcciones SA – Grama Construcciones SA -, Fernando Marín Valencia, Diana Marcela Gualdrón Ortiz, Mariela Nieto Carrillo y Liliana Yulieth Durán Rojas*, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** *Conceder* a la parte actora el término de cinco días para que subsane los defectos puntualizados, so pena de rechazo de la demanda.

**TERCERO:** *Reconocer* a la abogada *Dana Yolanda Aguilar Durán con T.P. # 70.473* del C.S.J. para actuar como apoderada judicial de la entidad demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**EDGARDO CAMACHO ALVAREZ**  
**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 006 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-  
SANTANDER**

Ejecutivo

Radicación No. 680013103006 2021 – 00171 – 00

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc01bbacc0f12fdd83417ddde44d2de81d753ecd297d0c3aa99df331e47c1f2e**

Documento generado en 25/06/2021 03:48:20 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**