JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO
Bucaramanga, veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno

Acorde con lo dispuesto en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se decide el recurso de apelación interpuesto por la *parte demandante* contra la sentencia proferida por la *Juez Segundo Civil Municipal de Bucaramanga* el 10 de marzo de 2021, al interior del proceso promovido *Distribuidora Servioficinas S.A.S. contra la Caja Santandereana de Subsidio Familiar – Cajasan*.

De la competencia

La competencia para conocer del presente recurso radica en este despacho conforme a la regla prevista por el artículo 320 del C. G. P., al ser el superior funcional de los juzgados municipales de este circuito y por ser un asunto de menor cuantía establecido en el artículo 25, inciso tercero ibídem.

Antecedentes

Distribuidora Servioficinas S.A.S. demandó a la *Caja Santandereana de Subsidio Familiar – Cajasan* para el pago de los capitales y sus intereses respectivos con sustento en las facturas que allegó como título ejecutivo.

Mediante auto del 6 de julio de 2017¹ se libró mandamiento de pago y la *Caja Santandereana de Subsidio Familiar – Cajasan* formuló las excepciones de mérito que denominó: **i)** “de la excepción del numeral 1 del artículo 784 del código de comercio “las que se funden el hecho de no haber sido el demandado quien suscribió el título”: “los supuestos títulos valores presentados con la demanda no fueron los radicados en la caja santandereana de subsidio familia cajasan”, “ninguna de las supuestas facturas presentadas en la demanda contiene el sello y la fecha de recibido por parte de la caja santandereana de subsidio familia cajasan”, indicando que las facturas aportadas al proceso no son las mismas presentadas para cobro ante Cajasan; **ii)** “de las excepciones del numeral 4 del artículo 784 del código de comercio “fundadas en la omisión de los requisitos que el título deba contener y que la ley no supla expresamente, es decir las supuestas facturas no cumplen los requisitos formales”: “ninguna de las supuestas facturas presentadas en la demanda contiene la firma de quien creó los supuestos títulos valores”, “incumplimiento en cuanto a la numeración consecutiva de los documentos que soportan el mandamiento de pago” – con relación a las facturas VB4788- VB4790 y VB4791-, “no aceptación de parte de la caja santandereana de subsidio familiar cajasan de los saldos de las facturas solicitadas por medio del proceso ejecutivo” – señalando que en su debida oportunidad emitió notas de crédito manifestando su inconformidad con el saldo que se pretendía cobrar, “las facturas solicitadas por medio de proceso ejecutivo presentan inconsistencias en relación con las fechas de vencimiento”; **iii)** “de la excepción del numeral 5 del artículo 784 del código de comercio, fundada en la “alteración del texto del título” reiterando que las facturas aportadas al proceso no son las mismas presentadas para cobro ante Cajasan; **iv)** “de la excepción del numeral 7 del artículo 784 del código de comercio fundada “en quitas o en pago total o parcial”- indicando que Cajasan realizó el pago de la mercancía que realmente le fue entregada; **v)** “de la excepción del numeral 12 de artículo 784 del código de comercio “derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título contra el demandante que haya sido parte en el respectivo negocio o contra cualquier otro demandante que no sea tenedor de buena fe exenta de culpa” – señalando que las supuestas facturas que se pretende cobrar se crearon del negocio verbal de compraventa de mercancía la cual no fue entregada conforme a lo pactado; **vi)** “de la mala fe de parte del demandante y el error en que incurre el demandante, excepciones que se fundamentan en el numeral 13 del artículo 784 del código de comercio, las demás personales que pudiere oponer el demandado contra el actor” – al radicar en Cajasan facturas distintas a las que hoy pretende cobrar; **vii)** “de la inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido”- por cuanto las obligaciones que se pretenden cobrar se encuentran extintas; **viii)** “de la nulidad relativa por vicios del consentimiento por error”- señalando que el demandante hacía entrega de mercancía distinta a la reportada en las órdenes de compra; **ix)** “de la excepción “exceptio non numerate pecuniae”- con relación a las facturas VB 4788, VB 4790, VB 4791, VB 4838, VB 4839 y VB 4883 indicando que la mercancía reportada nunca fue recibida por Cajasan ; y **x)** “de la solución o pago total numeral 1 del artículo 1625 del código civil” – manifestando que Cajasan efectuó el pago de la mercancía que realmente recibió.

¹ Folios 180 - 222 del expediente físico – archivo digital 01 folios 272 - 314 del expediente de primera instancia

Corrido el traslado de rigor, el extremo activo de la litis afirmó² que las facturas aportadas para el cobro ejecutivo están debidamente aceptadas de forma irrevocable pues no se objetaron dentro del término legal, corresponden a mercancías que compró la demandada y aún debe saldos.

La sentencia apelada

Mediante sentencia del *10 de marzo de 2021* declaró probadas las excepciones respecto de las facturas N° VB4790 y VB 4791 al estimar que las notas crédito fueron generadas de manera oportuna sin que exista saldo pendiente; igualmente se ordenó seguir adelante la ejecución conforme se dispuso en el mandamiento de pago, modificando los *literales a y h del numeral primero*, porque son obligaciones insolutas.

Del Recurso de Apelación

La parte demandante apeló la sentencia, aseverando que para las facturas N° VB 4790 y VB 4791 las notas créditos No. 0003024 y No. 0003028 no fueron presentadas dentro de los 3 días hábiles que señala el inciso 3° del artículo 773 del código de comercio.

Como se evidencia de los archivos 11 y 12 del cuaderno de segunda instancia, el apelante en cumplimiento a lo previsto en el artículo 9 del decreto 806/20 en concordancia con el artículo 78 numeral 14 del CGP envió copia de la sustentación del recurso al correo de la parte demandada, luego, el término del traslado del canon 14 del decreto 806/20 venció el 12 de mayo de 2021 en silencio del demandado, sin que sea procedente derivar efecto jurídico alguno del *traslado* que se hizo por secretaría en el archivo número 13, pues para el 13 de mayo de 2021 ya se había surtido el respectivo traslado, no siendo posible entonces revivir los términos legalmente expirados, amén que los mismos son improrrogables, perentorios y de obligatoria observancia como lo disponen los artículos 13, 117 y 118 del CGP, en tanto que el error común no tiene vocación de crear derechos, ora de mutar las consecuencias de las actuaciones procesales, como se otea de lo antes referido.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Con ocasión de la controversia suscitada, el problema jurídico a dilucidar se circunscribe a determinar si los reclamos que se hicieron contra las facturas VB 4790 y VB 4791, tienen la capacidad jurídica de enervar la pretensión de cobro.

Cuestión Preliminar

En primer lugar, se dirá que con apoyo en los artículos 320 y 328 del C. G. P., es procedente en el trámite del recurso de apelación la revisión y pronunciamiento solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante respecto de los reparos formulados frente a la sentencia, sin perjuicio de las decisiones que se deben adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Régimen normativo

Bajo la égida del canon 422 del C.G.P. se puede demandar el pago de las obligaciones expresas, claras y exigibles. El artículo 621 del código de comercio dispone cuáles son los requisitos generales que deben observar los títulos valores, en tanto que los artículos 772 al 779 del mismo estatuto señalan los requisitos especiales que deben cumplir las facturas para que sean un verdadero título valor y los efectos propios que emanan de la *aceptación* por parte del obligado cambiario.

Caso concreto

1.1. Con relación al primer reparo se evidencia en las diligencias que la factura N° VB 4790³ con fecha de creación del *4 de enero de 2015* por valor de \$187.935.612, tiene constancia de haber sido ***recibida*** en Cajasan, *presentada para su aceptación* en los términos del artículo 773 del código de comercio, el ***15 de enero de 2015*** como se evidencia en las anotaciones allí dejadas por parte de Cajasan, igualmente,

² Folios 687 – 707 del expediente físico – archivo digital 01 folios 897 – 919 del expediente de primera instancia

³ Folios 213 al 225 del archivo 01; en físico en los folios 143 al 149; también en los folios 286 – 292 del expediente físico – archivo digital 01 folios 390 – 396 expediente de primera instancia

se avizora la nota crédito *No. NC-0003024* elaborada por la demandada el **15 de enero de 2015**⁴ por valor de \$32.435.285 y que fue suscrita por el **acreedor** como se hace constar en ese mismo documento, sin que se hiciera salvedad en ese documento de una fecha distinta a la del 15 de enero de 2015 por parte del vendedor de las mercancías, luego, debe afirmarse que el **15 de enero de 2015** se recibió la factura y ese mismo día el comprador reclamó formalmente al vendedor sobre el contenido de la factura N° VB 4790 mediante la nota crédito antes referida, quien conoció del reclamo ese mismo día.

Como bien lo expone el ejecutante cuando se pronunció frente a las excepciones, el señor *Alexander Díaz* firmó la nota crédito NC 3024 “... *como soporte de entrega del documento ...*”⁵, esto es, el acreedor conoció de la reclamación formal que hizo el comprador y no indicó en ese documento que la **fecha** de enteramiento fuera distinta a la del 15 de enero de 2015, como se evidencia en los folios 409 al 410 del cuaderno de primera instancia; que se hubiese dejado la anotación por parte del vendedor sobre *pendiente por verificar*, tampoco implica tener como efectuada la reclamación en fecha distinta.

1.2. Frente al segundo reparo, se acreditó que la factura N° VB 4791⁶ fue **recibida** en Cajasan, *presentada para su aceptación* en los términos del artículo 773 del código de comercio, el **15 de enero de 2015** como se evidencia en las anotaciones allí dejadas por parte de Cajasan, igualmente, se avizora la nota crédito *No. NC-0003028* elaborada por la demandada el **15 de enero de 2015**⁷ por valor de \$13.306.452,80 y que fue suscrita por el **acreedor** como se hace constar en ese mismo documento, sin que se hiciera salvedad en ese documento de una fecha distinta a la del 15 de enero de 2015 por parte del vendedor de las mercancías, luego, debe afirmarse que el **15 de enero de 2015** se recibió la factura y ese mismo día el comprador reclamó formalmente al vendedor sobre el contenido de la factura N° VB 4791 mediante la nota crédito antes referida, quien conoció del reclamo ese mismo día.

Como bien lo expone el ejecutante cuando se pronunció frente a las excepciones, el señor *Gerardo Buenahora Bernal* firmó la nota crédito NC 3028 “... *como acuse de recibo del documento físico ...*”⁸, esto es, el acreedor conoció de la reclamación formal que hizo el comprador y no indicó en ese documento que la **fecha** de enteramiento fuera distinta a la del 15 de enero de 2015, como se evidencia en el folio 422 del cuaderno de primera instancia; que se hubiese dejado la anotación por parte del vendedor sobre *pendiente por verificar*, tampoco implica tener como efectuada la reclamación en fecha distinta.

1.3. Para enero de 2015 estaba vigente el artículo 86 de la ley 1676 por mandato expreso del canon 91 *ibídem*, luego, dentro de los tres días hábiles siguientes a la recepción de la factura debía el comprador reclamar contra su contenido, y visto está que el mismo día en que recibió las facturas el comprador formalizó el reclamo ante el vendedor, entonces, como las facturas **no** fueron aceptadas por el comprador, improcedente es exigir la totalidad del importe reclamado; en tanto que de la relación de pagos que hizo el demandado mediante Bancolombia frente a las referidas facturas se concluye que no existe saldo insoluto, por lo tanto, no puede continuarse la ejecución por los anotados títulos valores; como el recurso no prospera se condena en costas al apelante según lo dispuesto en el artículo 365 numeral 3 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el *Juez Sexto Civil del Circuito de Bucaramanga*, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: *Confirmar* la sentencia proferida el **10 de marzo de 2021** por la *Juez Segundo Civil Municipal de Bucaramanga*.

SEGUNDO: *Condenar* en costas a la parte demandante y a favor de la parte demandada; por concepto de agencias en derecho por la segunda instancia se tasa la suma equivalente a dos salarios mínimos mensuales legales vigentes al día del pago.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia *devuélvase* el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE

⁴ Folio 171 del expediente físico – archivo digital 01 folio 263 expediente de primera instancia

⁵ La cita corresponde al folio 901 del archivo 01.

⁶ Folios 314 – 315 del expediente físico – archivo digital 01 folios 418 – 419 expediente de primera instancia

⁷ Folio 318 del expediente físico - archivo digital 01 folio 422 expediente de primera instancia

⁸ La cita corresponde al folio 902 del archivo 01.

Firmado Por:

Edgardo Camacho Alvarez
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 006
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13c29847a952cc02bc2e57ede8111163afb8e7a390692ee3317733ed8ed0a269**
Documento generado en 23/09/2021 03:12:36 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>