EXPEDIENTE. No 2.020 – 00138

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2.020)

Por mandato expreso contenido en el artículo 28 del CPT y SS, norma modificada por el artículo 15 de la ley 712 de 2.001, la formulación de una demanda impone su examen para determinar si ella se ajusta a la preceptiva contenida en el artículo 25 del CPT y S.S., norma modificada por el artículo 12 de la ley 712 de 2.001, para de ello determinar si se admite o inadmite.

El análisis al acto configurativo de demanda, se advierten irregularidades que deben ser objeto de corrección, a saber:

1.- Deben expresarse los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados de conformidad con lo previsto en el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. Sin embargo tal mandato no se atendió. Veamos:

- Precise la causa petendi consignada en el numeral **SEGUNDO**, como quiera que de conformidad con la documental allegada, específicamente el formulario de solicitud de vinculación o traslado No. 01650582, la petición fue elevada el día 12 de diciembre de 2.001, empero no corresponde a la “efectividad”, señálese que la misma se acusa en fecha posterior.
- El numeral **NOVENO** no es en estricto sentido un supuesto fáctico si no que se trata de una apreciación personal; con todo, proceda a redactarlo de una manera diáfana teniendo en cuenta que un hecho está conformado por un sujeto, un verbo y un predicado.
- El numeral **DÉCIMO SEXTO** no contiene un hecho de la demanda, se trata de una razón de derecho y/o apreciación de derecho, por ende, deberá omitirlo y trasladarlo al acápite correspondiente.

2.- De las pretensiones que deben ser formuladas con precisión y claridad y contar con fundamento en los hechos, las propuestas ofrecen las irregularidades siguientes:

- Determine con exactitud en la pretensión **PRIMERA** la fecha de la solicitud de traslado de la que pretende la ineficacia, atendiendo que señaló “doce de diciembre de 2001 (12 de diciembre de 20.001)”.
- Proceda a unificar el numeral **PRIMERO** de las pretensiones PRINCIPALES con la petición SUBSIDIARIA, en razón a que de acuerdo con la jurisprudencia se debe deprecar es la ineficacia del acto del traslado en el régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por los fondos de pensiones privados.

3.- Pruebas y anexos:

- En cumplimiento del artículo 212 del C. G. P. y el artículo 6 del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020 “*Por medio del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia, Económica, Social y Ecológica*”, debe informar el correo electrónico y/o canal digital de los señores LAURA LUNA AVILA y HERNESTO MEDINA, quienes llamo a juicio en calidad de testigos.
- Los anexos aportados en medio electrónico no corresponden en su totalidad a los enunciados y enumerados en la demanda, específicamente no allegó el denominado “*certificado de afiliación expedido por la sociedad administradora de fondo de pensiones y cesantías Porvenir S.A. en 1 folio*”.
- Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 6 del 806 del 04 de junio de 2.020, es requisito aportar prueba que acredite el envío de copia de la demanda y sus anexos a los demandados a través de los medios electrónicos. Por ende, se requiere para que allegue tal exigencia, atendiendo los nuevos parámetros normativos originados por el Covid-19.
- Allegue en medio electrónico el certificado de existencia y representación legal vigente de la persona jurídica demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (Numeral 4° del art. 26 del C.P. del T y SS, Mod. Ley 712 de 2001, art. 14) y/o en su defecto manifestar bajo juramento la imposibilidad de acompañarlo.

4.- Notificaciones:

De conformidad con el artículo 6 de la Ley 806 del 04 de junio de 2020, indique el canal digital donde debe ser notificada la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Es de acotar, que si bien es cierto que el Juez en la especialidad laboral tiene la facultad de fallar extra y ultra petita, también lo es que al ser la demanda el fundamento principal de la sentencia, debe estar revestida de la mayor claridad posible.

Atendiendo lo anotado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 28, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 procede ordenar sea subsanada la demanda en el término allí dispuesto.

Requíerese al apoderado del demandante, que al momento de corregir las irregularidades anotadas, deberá allegar por medio digital un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

Asimismo, se señala que en virtud del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, múltiples veces enunciado, deberá enviar por medio electrónico copia del escrito de subsanación a los demandados, debiendo acreditar su remisión.

El poder otorgado, lo fue en legal forma, por lo que habrá de reconocerse personería al mandatario.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER al abogado **SAMAET RAYMOND GARCÍA VASQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.634.136 y portador de la T.P No. 120.288 del C. S de la J, como apoderado del señor **WILSON MORALES DUARTE**, en los términos y para los efectos del poder conferido, aportado por medio electrónico.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda formulada por intermedio de apoderado judicial por **WILSON MORALES DUARTE**, acorde a lo señalado.

TERCERO: Disponer que dentro del término legal señalado en el artículo 28 del C. P. L. S. S., sea subsanada so pena de ser rechazada.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO

(Original firmado)

LUIS ORLANDO GALEANO HURTADO
JUEZ