EXPEDIENTE. No 2.020 – 00158

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veintiuno (21) de julio de dos mil veinte (2.020)

Por mandato expreso contenido en el artículo 28 del CPT y SS, norma modificada por el artículo 15 de la ley 712 de 2.001, la formulación de una demanda impone su examen para determinar si ella se ajusta a la preceptiva contenida en el artículo 25 del CPT y S.S., norma modificada por el artículo 12 de la ley 712 de 2.001, para de ello determinar si se admite o inadmite.

El análisis al acto configurativo de demanda, se advierten irregularidades que deben ser objeto de corrección, a saber:

1.- Deben expresarse los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados de conformidad con lo previsto en el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. Sin embargo tal mandato no se atendió. Veamos:

- El consignado a numeral **PRIMERO** contiene varios supuestos fácticos, estos son: extremo temporal, cargo desempeñado y modalidad contractual, por lo que deben individualizarse y formar parte de la numeración de este acápite.
- Especifique en el ordinal **DÉCIMO PRIMERO** la relación laboral o cargo desempeñado por la Doctora Karen Juliana Pinto Bohórquez, en la sociedad demandada.
- El asunto relatado a numeral **VIGÉSIMO**, está compuesto por apreciaciones personales y criterios subjetivos, razón por la cual se han de retirarse e incluirse en las razones de derecho o proceda a reestructurar el supuesto factico.

2.- De las pretensiones que deben ser formuladas con precisión y claridad y contar con fundamento en los hechos, las propuestas ofrecen las irregularidades siguientes:

- Las pretensiones de condenas, deben ser precisas y claras, deben contener el valor, el concepto y la fecha de causación, por lo tanto, deberá incluir el valor al que ascienden los conceptos relacionados a numerales **SEGUNDO** principal (hasta la fecha de presentación de la demanda), **CUARTA** principal y la condena secundaria.

3.- Pruebas y anexos:

- Los anexos aportados en medio electrónico no corresponden en su totalidad a los enunciados y enumerados en la demanda, específicamente no allegó el denominado “*Fallo de primera instancia de Acción de Tutela presentada en contra de la ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A. E.S.P.*” Asimismo, señálese que aportó desprendibles de nómina y no los enuncio en el acápite de pruebas.
- Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 6 del 806 del 04 de junio de 2.020, es requisito aportar prueba que acredite el envío de copia de la demanda y sus anexos a la demandada **ELECTRIFICADORA DE**

SANTANDER S.A E.SP., a través de los medios electrónicos. Por ende, se requiere para que allegue tal exigencia, atendiendo los nuevos parámetros normativos originados por el Covid-19.

4.- Notificaciones:

Proceda a corregir y/o indicar el canal digital donde debe ser notificada la demandada ELECTRIFICADORA DE SANTANDER S.A E.SP, de conformidad con el certificado de existencia y representación legal allegado (página 2), esto es, únicamente el de notificacionesjudicialesessa@essa.com.co

Es de acotar, que si bien es cierto que el Juez en la especialidad laboral tiene la facultad de fallar extra y ultra petita, también lo es que al ser la demanda el fundamento principal de la sentencia, debe estar revestida de la mayor claridad posible.

Atendiendo lo anotado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 28, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 procede ordenar sea subsanada la demanda en el término allí dispuesto.

Requíerese a la apoderada del demandante, que al momento de corregir las irregularidades anotadas, deberá allegar por medio digital un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

Asimismo, se señala que en virtud del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, múltiples veces enunciado, deberá enviar por medio electrónico copia del escrito de subsanación a los demandados, debiendo acreditar su remisión.

El poder otorgado, lo fue en legal forma, por lo que habrá de reconocerse personería a la mandataria.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA,**

RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER a la abogada **LAURA JULIANA MUÑOZ SANTANDER,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.559.094 y portadora de la T.P No. 177.069 del C. S de la J, como apoderada del señor **JAIRO ALFONSO DUQUE RAMIREZ,** en los términos y para los efectos del poder conferido, aportado por medio electrónico.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda formulada por intermedio de apoderado judicial por **JAIRO ALFONSO DUQUE RAMIREZ,** acorde a lo señalado.

TERCERO: Disponer que dentro del término legal señalado en el artículo 28 del C. P. L. S. S., sea subsanada so pena de ser rechazada.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO

(Original firmado)
LUIS ORLANDO GALEANO HURTADO
JUEZ