EXPEDIENTE. No 2.020 – 00175

JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020)

Por mandato expreso contenido en el artículo 28 del CPT y SS, norma modificada por el artículo 15 de la ley 712 de 2.001, la formulación de una demanda impone su examen para determinar si ella se ajusta a la preceptiva contenida en el artículo 25 del CPT y S.S., norma modificada por el artículo 12 de la ley 712 de 2.001, para de ello determinar si se admite o inadmite.

El análisis al acto configurativo de demanda, se advierten irregularidades que deben ser objeto de corrección, a saber:

1.- Deben expresarse los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados de conformidad con lo previsto en el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. Sin embargo tal mandato no se atendió. Veamos:

Señálese que debe realizar una reestructuración de casi la totalidad de los hechos; éstos deben contener un sujeto, un verbo y un predicado, redactado de tal forma que no admite sino una sola respuesta: admito, niego o no me consta. De lo planteado fácticamente se advierten las siguientes incorrecciones:

- El consignado a ordinal **PRIMERO** contiene varios supuestos fácticos, estos son: extremo temporal inicial de la relación laboral, salario devengado, cargo desempeñado, por lo que deben individualizarse y formar parte de la numeración de este acápite.
- El hecho **SEGUNDO** contiene varios supuestos fácticos, estos son: extremos temporales del vínculo laboral, cargo y elementos del contrato de trabajo (subordinación-prestación personal del servicio), por lo que deben individualizarse y formar parte de la numeración de este acápite.
- Proceda a reformar el numeral **TERCERO**, como quiera que relaciona la fecha de nacimiento del actor, empero, indica algunas apreciaciones personales, que deberán ser trasladadas al acápite de razones de derecho.
- El asunto relatado a numeral **NOVENO**, está compuesto por apreciaciones personales y subjetivas, razón por la cual se ha de retirar e incluir en las razones de derecho o proceda a reestructurar el supuesto factico.

2.- De las pretensiones que deben ser formuladas con precisión y claridad y contar con fundamento en los hechos, las propuestas ofrecen las irregularidades siguientes:

- Las pretensiones contenidas en los numerales **SEGUNDO** y **SEXTO**, se incurre en el error de deprecar condenas y reconocimientos

genéricos, por lo que deberá hacerse de manera separada, especificando el concepto, el valor al que asciende y la fecha de causación de cada una de las prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones.

- Cuantifique en el numeral **TERCERO**, el valor de la sanción moratoria por el no pago de prestaciones sociales, desde su causación hasta la fecha de presentación de la demanda.
- Proceda a aclarar y/o eliminar la pretensión subsidiaria incluida en el numeral **CUARTO**, atendiendo que desde la radicación de la demanda debe conformarse en forma integral el extremo pasivo de la relación procesal.
- Indique en el numeral **QUINTO**, el fundamento jurídico (precepto) de la sanción por *“omisión de afiliación o el incumplimiento al pago de afiliación y aportes al sistema pensional”* y además, determine el valor al que asciende la sanción.

3.- Pruebas y anexos:

- Del acápite V. PRUEBAS – PRUEBA SOLICITADA, sírvase indicar si es parte de la prueba documental, como quiera que efectivamente aportó escritos contentivos de derecho de petición y/o son pruebas para que sean solicitadas mediante oficios.
- Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 6 del 806 del 04 de junio de 2.020, es requisito aportar prueba que acredite el envío de copia de la demanda y sus anexos al demandado REINALDO AYALA PINZON, a través de los medios electrónicos. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. Por ende, se requiere para que allegue tal exigencia, atendiendo los nuevos parámetros normativos originados por el Covid-19.

4.- **ESCRITO DE MEDIDAS CAUTELARES.**

Depreca en escrito separado como medida cautelar se ordene la inscripción de la demanda, en el bien inmueble de propiedad del señor REINALDO AYALA PINZON ubicado en la carrera 19 No. 41-51 apartamento 901 Multifamiliar OMAGA de la ciudad de Bucaramanga, con folio de matrícula inmobiliaria No. 300-290002, de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICO de Bucaramanga.

Al respecto, ha de expresarse que el artículo 85 A del C.P.T. y S.S, norma que fuera adicionada a este código por el artículo 37 A de la ley 712 de 2.001, regula las medidas cautelares en el proceso ordinario laboral y es norma que dispone como única medida cautelar que procede en los procesos ordinarios laborales, es la de caución por un monto del 30% al 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar, monto que obedecerá al prudente juicio del juez. En efecto, tal y como es relacionada la petición no reúne las exigencias dispuestas por la norma para su decreto, por ende, se rechaza por improcedente la solicitud de medida cautelar peticionada.

Es de acotar, que si bien es cierto que el Juez en la especialidad laboral tiene la facultad de fallar extra y ultra petita, también lo es que al ser la demanda el fundamento principal de la sentencia, debe estar revestida de la mayor claridad posible.

Atendiendo lo anotado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 28, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 procede ordenar sea subsanada la demanda en el término allí dispuesto.

Requíerese a la apoderada del demandante, que al momento de corregir las irregularidades anotadas, deberá allegar por medio digital un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

Asimismo, se señala que en virtud del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, múltiples veces enunciado, deberá enviar por medio electrónico copia del escrito de subsanación a los demandados, debiendo acreditar su remisión.

El poder otorgado, lo fue en legal forma, por lo que habrá de reconocerse personería a la mandataria.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER a la abogada **MARIA MERCEDES RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.352.440 y portadora de la T.P No. 204.824 del C. S de la J, como apoderada del señor **DANIEL ANTONIO DUITAMA NIÑO**, en los términos y para los efectos del poder conferido, aportado por medio electrónico.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda formulada por intermedio de apoderado judicial por **DANIEL ANTONIO DUITAMA NIÑO**, acorde a lo señalado.

TERCERO: RECHAZAR por improcedente la medida cautelar solicitada, conforme a lo expuesto.

CUARTO: Disponer que dentro del término legal señalado en el artículo 28 del C. P. L. S. S., sea subsanada so pena de ser rechazada.

NOTIFÍQUESE POR ESTADO

(Firma digitalizada)
LUIS ORLANDO GALEANO HURTADO
JUEZ