Al Despacho de la señora Juez, para resolver la solicitud de nulidad solicitada por la parte demandada señor ELIECER DUARTE GARCIA. Sírvase proveer para lo que estime pertinente. Bucaramanga, 11 de mayo de 2022.

CLAUDIA CONSUELO SINUCO PIMIENTO
Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA
Bucaramanga, Primero de Junio de Dos Mil Veintidós

Vista la constancia secretarial que antecede, el Despacho observa que el señor ELIECER DUARTE GARCIA, a través de apoderado judicial, presentó solicitud de nulidad de lo actuado conforme a los parámetros del artículo 133 del Código General del Proceso Numeral 8º, esto es, por indebida notificación.

Lo argumenta de la siguiente manera:

1. *"MARTHA CECILIA RIVERA MANRIQUE, en representación de los derechos de IVON TATIANA DUARTE RIVERA, presenta demanda de aumento de cuota alimentaria que tramita el Juzgado 8 de Familia de Bucaramanga.*
2. *En la demanda se establece como dirección para notificación de el demandado la calle 46 #03-37 del Barrio Lagos II de Floridablanca, manifestándose desconocer e correo electrónico.*
3. *Se envió citación para diligencia de conciliación personal con el anexo del auto admisorio de la demanda, la demanda y sus anexos, a la calle 46 #03-37 del Barrio Lagos II de Floridablanca, y fue entregada en el segundo piso de esa dirección donde **NO** vive el demandado, sino la señora INGRID YULIETGARCIA, a quien le hicieron recibir los documentos y que firmara sin ser ella la persona demandada.*
4. *Conforme al procedimiento efectuado, es claro que a el demandado ELIECER DUARTE GARCIA no se le entregó la citación para diligencia de notificación personal. NO se le notificó la demanda y NO se le entregó la demanda y sus anexos y, mucho menos el firmó notificación alguna. El demandado **NO** fue notificado como lo dispone la ley en el artículo 291. Entonces no es cierto que la citación enviada cumpliera la norma del artículo 291 que establece en el formato quien envía esa notificación.*
5. *El derecho de defensa prima y debe respetarse de manera muy puntual y clara dentro de toda actuación judicial. La notificación debe ser legal y estar claramente establecida dentro del proceso, pues, de lo contrario la actuación es nula tal como lo ha sostenido la Jurisprudencia del Tribunal Superior de Bucaramanga y de la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, pues involucra una notificación que debe ser personal. El precedente constitucional no puede ignorarse y menos dejarse de aplicar en el presente caso.*
6. *Las actuaciones que sean declaradas nulas deben renovarse, tal como lo dispone el artículo 138 del Código General del Proceso.*
7. *Las providencias judiciales se harán saber a las partes por medio de las notificaciones, con las formalidades prescritas en el Código General del Proceso. Artículo 289 C.G.P.*

8. *Deberán hacerse personalmente a el demandado las notificaciones del auto admisorio de la demanda. Artículo 290 C.G.P. ”.*

En consecuencia, solicita se decrete la nulidad de lo actuado desde la entrega de la citación para diligencia de notificación personal realizada por la parte actora y se ordene la notificación al demandado conforme el parágrafo final del artículo 301 del C.G.P.

Luego de haberse corrido traslado a la parte demandante, la parte demandante no hizo pronunciamiento alguno.

Pues bien, por estimarse que no es necesario disponer la práctica de pruebas, por lo cual se tendrán las aportadas por las partes en el trámite incidental y las que obran en el expediente principal, el despacho procede a resolver la solicitud de nulidad enarbolada por la parte demandada.

Revisado el presente expediente se pueden verificar en relación con la nulidad solicitada, las siguientes actuaciones:

1. El 9 de marzo de 2020, el Despacho admitió la demanda VERBAL SUMARIO – AUMENTO DE CUOTA ALIMENTARIA presentada mediante apoderada judicial por la señora MARTHA CECILIA RIVERA MANRIQUE, quien ostenta la custodia de la adolescente IVON TATIANA DUARTE RIVERA; acción que fue dirigida en contra del señor ELIECER DUARTE GARCIA.
2. Posteriormente, la abogada de la señora MARTHA CECILIA RIVERA aportó la notificación enviada a la dirección de residencia del demandado, esto es, calle 46 No. 3-37 del barrio Lagos II de Floridablanca el 15 de marzo de 2021, en donde la empresa de correos E.S.M. LOGISTIA certifica que el señor ELIECER DUARTE GARCIA sí reside en la dirección suministrada, pero que se negaron a firmar el recibo de los documentos (Exp. Dig. 08).
3. Por tal motivo y en atención a que la parte actora notificó de conformidad con el artículo 291 del C.G.P. al señor DUARTE GARCIA, sin que remitiera el auto admisorio de la demanda, mediante auto de fecha 9 de agosto de 2021, se ordenó que notificara al demandado en los términos del artículo 292 ibidem, es decir, mediante aviso, en atención a que no compareció a notificarse de la presente acción a través del correo del juzgado, o a su elección, conforme a las disposiciones del artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
4. Pues bien, el pasado 9 de marzo (Exp. Dig. 14), la parte actora allega nuevamente constancia del envío de la notificación enviada al señor ELIECER DUARTE GARCIA a la dirección suministrada en la demanda, esto es, calle 46 No. 3-37 del barrio Lagos II de Floridablanca, en donde la empresa de correos E.S.M. LOGISTICA certifica que el señor ELIECER DUARTE GARCIA sí reside en dicho domicilio, con firma de la señora INGRID GARCIA O.

SE CONSIDERA

Para resolver la primera causal de nulidad citada por la parte demanda, hay que traer a colación lo que dice el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P.:

"Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.

A su vez, el artículo 289 ibidem, señala:

"Las providencias judiciales se harán saber a las partes y demás interesados por medio de notificaciones, con las formalidades prescritas en este código.

Salvo los casos expresamente exceptuados, ninguna providencia producirá efectos antes de haberse notificado"

En cuanto a qué notificaciones deben hacerse personalmente, el artículo 290 indica:

- "1. Al demandado o a su representante o apoderado judicial, la del auto admisorio de la demanda y la del mandamiento ejecutivo.*
- 2. A los terceros y a los funcionarios públicos en su carácter de tales, la del auto que ordene citarlos.*
- 3. Las que ordene la ley para casos especiales".*

Ahora bien, la parte demandante procedió a notificar al demandado señor ELIECER DUARTE GARCIA el día 15 de marzo del año 2021 (Exp. Dig. 08), de conformidad con el artículo 291 del C.G.P. numeral 3º, cuya forma de práctica se transcribe a continuación:

"Para la práctica de la notificación personal se procederá así:

(...)

*3. **La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado**, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, **en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada**, previéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. **Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.***

***La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado.** Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.*

Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.

La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente (...)

Como quiera que el demandado no compareció a notificarse de la demanda (Num. 6 artículo 291 CPG), se le ordenó a la parte actora notificar al señor ELIECER DUARTE GARCIA por aviso, tal como lo señala el artículo 292 ibidem:

"Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.

El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.

La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior (...)

Para el abogado del señor ELIECER DUARTE GARCIA, la notificación del auto admisorio de la demanda no se practicó en legal forma a persona determinada, ya que si bien la citación fue entregada en la dirección suministrada con la demanda, esto es, calle 46 #03-37 del Barrio Lagos II de Floridablanca, la misma fue recibida en el segundo piso donde no vive el demandado sino la señora INGRID YULIET GARCIA, quien fue finalmente quien acuso el recibo de la citación.

De acuerdo a lo narrado por la parte demandada, a la señora INGRID YULIET GARCIA "le hicieron recibir los documentos y que firmara sin ser ella la persona demandada".

No obstante, la parte demandada no aporta ninguna prueba que demuestre tal afirmación; por el contrario, la certificación expedida por la empresa de correos E.S.M. LOGISTICA hace constar que la notificación fue recibida el 26 de enero del presente año precisamente por la señora INGRID YULIET GARCIA, en la calle 46 No. 3-37 del barrio Lagos II de Floridablanca, quien dio fe de que el señor ELIECER DUARTE GARCIA sí residía en tal dirección (Exp. Dig. 14).

Asimismo, se aprecia que la certificación no indica que la citación se haya entregado en el segundo piso de la dirección referida.

Sin embargo, tal notificación en ningún momento ha sido tenida en cuenta por el Despacho, ni existe providencia alguna que indique que la misma cumplió la norma del artículo 291, como lo señala el incidentante.

Tampoco será tenida en cuenta, en primer lugar, porque la parte actora omitió dar cumplimiento a lo señalado en el auto de fecha 9 de agosto de 2021, esto es, procediera a notificar al señor ELIECER DUARTE GARCIA, **mediante aviso, conforme al artículo 292 del C.G.P.**, ya que la notificación realizada el día 15 de marzo de 2021, se hizo de conformidad con el artículo 291 ibidem.

El yerro cometido por la parte actora, consiste en que volvió a enviar la citación conforme al artículo 291 del C.G.P., aunque con la diferencia de que en esta oportunidad sí anexo el auto admisorio de la demanda; sin embargo, en el oficio de citación no indicó que se trataba de notificación por aviso; no señaló que contaba con tres días para retirar las copias de traslado al correo electrónico del Juzgado para proceder a contestar la demanda, ni el término que tenía para ello.

Obsérvese que el oficio remitido señala que debe comparecer al Despacho dentro de los 10 días hábiles a la entrega de la comunicación, pero más adelante le indica que quedará notificado a los 2 días de recibir la citación, lo cual contrasta con la norma.

Además, el Despacho también observa que en ningún momento se le ha negado al señor ELIECER DUARTE GARCIA la posibilidad de defenderse, pues ninguna providencia proferida en el presente asunto lo ha notificado por conducta concluyente, ni ha declarado como válida la notificación realizada por la parte demandante el pasado 26 de enero, mucho menos existe acta de notificación personal en la que se le haya corrido el traslado correspondiente para contestar la demanda.

Es más, si la parte demandada no hubiese hecho pronunciamiento alguno, la notificación aportada por la apoderada de la señora MARTHA CECILIA RIVERA MANRIQUE el pasado 9 de marzo, no se

hubiese tenido en cuenta, de conformidad con lo señalado en párrafos precedentes; por ende, el Despacho hubiera ordenado requerir a la parte actora para que procediera a notificar en debida forma.

Por lo tanto, la nulidad por indebida notificación solicitada por la parte demandada se declarará improcedente, como quiera que al señor ELIECER DUARTE GARCIA no se le ha negado su derecho de defensa, pese a que ya conoce del auto admisorio de la presente acción e incluso ya contestó la demanda, lo cual hizo el día 9 de febrero del presente año.

Cabe mencionar que en ningún momento el apoderado del señor ELIECER DUARTE GARCIA solicitó acceso al expediente digital para conocer de la demanda y sus anexos, lo cual quiere decir que la señora INGRID YULIET GARCIA, quien recibió la citación el pasado 26 de enero, sí le entregó el traslado de la demanda.

En este orden de ideas, se tendrá notificado por conducta concluyente al señor ELIECER DUARTE GARCIA, de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso, a partir del momento en que su apoderado judicial presentó el escrito del recurso de reposición (excepciones previas), esto es, el día 31 de enero de 2022, el cual fue resuelto mediante auto de fecha 20 de abril del presente año.

Lo anterior quiere decir que la contestación radicada el pasado 9 de febrero se presentó oportunamente.

En consecuencia, el Juzgado Octavo De Familia de Bucaramanga,

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR INFUNDADA LA CAUSAL DE NULIDAD propuestas por el apoderado judicial del señor ELIECER DUARTE GARCIA, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: TENER notificado por conducta concluyente de la presente demanda al señor ELIECER DUARTE GARCIA, de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso.

TERCERO: TENER por contestada la demanda, la cual se presentó oportunamente el pasado 9 de febrero.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

Martha Rosalba Vivas Gonzalez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15fc766e6a3ad0c9c1445b107b35a8482ccd92210a94d80f8071b3cbc0581a66**

Documento generado en 01/06/2022 11:25:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>