CONSTANCIA: Al despacho de la señora Juez, el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto de fecha 31 de mayo del presente año, del cual se pronunció la parte demandante oportunamente. Bucaramanga, 24 de junio de 2022.

CLAUDIA CONSUELO SINUCO PIMIENTO
Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA
Bucaramanga, Trece de Julio de Dos Mil Veintidós

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, tercero interviniente, en contra del auto fechado 31 de mayo de 2022, notificado en el Estado Electrónico No. 089 del 1 de junio del presente año, que ordenó la entrega de los de los títulos judiciales Nro. 460010001702829 y 460010001702830, a favor de la demandante PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

El abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, sustentó el recurso en los hechos que se transcriben a continuación:

"(...) El mismo 31 de mayo del año que corre, se puso de presente al Despacho la verdad real de lo que ha estado ocurriendo alrededor de EDUARDO MOYANO; se le informó acerca del despojo de toda su fortuna al demandado; del exceso de embargos existentes contra su patrimonio, en fin, de la caótica situación a que el demandado ha sido llevado.

EDUARDO MOYANO después de ser un hombre acaudalado, ha sido llevado a que sobreviva con escasamente un millón de pesos mensuales. Todo le ha sido arrebatado; solo cuenta con un porcentaje de dos pensiones en COLPENSIONES. Es por ello que en el indicado escrito se pide el levantamiento del embargo que recae precisamente sobre esas dos pensiones, porque además de estar bien enfermo, en solo arriendo y servicios, se pagan casi dos millones de pesos.

Lo paradójico es que esté pasando por ésta crisis, después de haber estado tan bien y habiendo sido una excelente persona, entiendo, que a todos ayudaba. Lo traicionaron la salud, especialmente el ALZHEIMER, la edad y sus más cercanos. Todos le cayeron encima y en contra, no fue para abrasarlo.

Haciendo uso del DERECHO AL MINIMO VITAL, reitero la solicitud de levantamiento de embargo sobre las pensiones que el demandado recibe de COLPENSIONES y sobre la pensión que recibía de LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ. La niña ANNY SOFIA NO ES hija del demandado, no está desprotegida, su madre se quedó con la farmacéutica y otros bienes, que le garantizan su existencia, desde luego que bien manejada. Al punto que ella ha iniciado el proceso No. 2022-264 verbal para solicitar permiso para salir del país (está para primer auto), en donde cuenta que quiere irse a conocer el mundo. Adjunto copia.

No es de recibo ni es justo, que el demandado siendo el real propietario de una fortuna, éste en las condiciones en que está y sí, otros, ajenos, la estén disfrutando y dilapidando (...)”.

En este orden de ideas, solicita:

- Revocar el auto de fecha 31 de mayo de 2021 para que, en su lugar, se levante el embargo sobre las pensiones que deben beneficiar solo al demandado EDUARDO MOYANO.

III. TRASLADO DEL RECURSO

Del traslado de este recurso, el cual se hizo de conformidad con el parágrafo el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, el apoderado judicial de la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTÍZ, parte demandante, se pronunció así:

1. *"Se afirma por el apoderado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, que esta obra como agente oficioso de su esposo EDUARDO MOYANO. Sin embargo, no se reúnen los requisitos señalados en el Art. 57 del C.G.P., para que proceda esta figura, la cual solo está prevista para **"demandar o contestar la demanda a nombre de una persona de quien no se tenga poder, siempre que ella se encuentre ausente o impedida para hacerlo;..."**" (El resaltado fuera del texto).*
2. *También se afirma en el memorial contentivo del recurso, que el demandado EDUARDO MOYANO: "...ha sido declarado como discapacitado por la NUEVA EPS, ...". Al respecto es preciso señalar que la Ley 1996 de 2019 modificó el C..C. para presumir la capacidad legal de todos los mayores de edad, incluso de aquellos con discapacidad; le puso fin a los procesos de interdicción, a los interdictos y creo los denominados procesos de adjudicación judicial de apoyos. Así las cosas, el demandado no requiere de una agencia oficiosa y si es que requiere de apoyos, deberá solicitarlos en la forma establecida por la ley.*
3. *El auto recurrido no es el que decretó la medida cautelar. La providencia notificada el pasado primero (1º) de junio es la que ordena entregar unos depósitos judiciales y son simple ejecución de una decisión anterior. Los autos que decretaron las medidas cautelares (embargo de la pensión) datan del ocho (8) de febrero de dos mil dieciocho (2018) y dieciséis (16) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), ambos **se encuentran debidamente ejecutoriados y en firme**, de suerte que con respecto a estas providencia el recurso interpuesto es totalmente **extemporáneo**.*
4. *Ahora bien, frente a la solicitud de levantamiento de embargo que se entremezcla con el recurso de reposición, esta resulta improcedente puesto que no existe, ni se menciona por el peticionario, alguna de las once causales que contempla el Art. 597 del C.G.P. Los hechos referidos por el profesional del derecho en su solicitud como fundamento de la petición son totalmente ajenos y extraños al asunto que se pretende debatir, tales como la vida, fortuna e infortunios del demandado y la reciente demanda de permiso o autorización para la salida del país de la menor ANNY SOFÍA MOYANO MEDIA.*
5. *En este caso **se ha respetado el derecho al mínimo vital** del demandado, puesto que una de las medidas se limitó al cuarenta por ciento (40%) y la otra al treinta por ciento (30%) del total percibido por el demandado.*
6. *Se afirma por el profesional que la niña ANNY SOFÍA MOYANO MEDINA no es hija del demandado, desconociendo la prueba del estado civil que prueba lo contrario y a pesar de sentencia ejecutoriada y en firme de fecha doce (12) de octubre de dos mil diecisiete (2017), dictada dentro del proceso de IMPUGNACIÓN DE LA*

PATERNIDAD que cursó ante el JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA de esta ciudad, bajo la radicación 2016.- 00132, confirmada por el H. Tribunal Superior de Bucaramanga en sentencia del veintiocho (28) de mayo de dos mil dieciocho (2018).

Es de anotar que en el mencionado proceso no se me vinculó como "presunto padre", a pesar de la absurda e injuriosa manifestación que se hace por la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO en el escrito de contestación de la demanda de PERMISO O AUTORIZACIÓN PARA SALIDA DEL PAÍS DE UN MENOR, según la cual, dice ella: "Mi esposo, en sus momentos de lucidez, afirma que esa niña es de LUIS CARLOS MALDONADO DIAZ". A la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ la vine a conocer cuando su hija ANNY SOFIA contaba con siete (7) años de edad, precisamente en ejercicio de mi actividad profesional como abogado".

Por lo tanto, solicita:

- Negar el recurso de reposición y/o la solicitud de levantamiento de embargo deprecada por la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO.

IV. CONSIDERACIONES

Los recursos han sido consagrados por el legislador, como medios de defensa para las partes que no comparten los pronunciamientos judiciales, con el único objetivo de que lo resuelto sea revisado ya sea por el funcionario cognoscente o por el superior, en el caso bajo estudio se interpone el recurso de reposición en subsidio de apelación por no estar de acuerdo con la decisión proferida.

De lo anterior, se desprende que los recursos tienen por finalidad reformar o revocar los autos que contengan errores cometidos por el Juez, en interpretación de las normas sustantivas o procesales que tengan que ver con el asunto objeto de estudio o de los elementos de juicio con detrimento de los intereses de la parte peticionaria o de la contraparte.

Se trata de establecer si con la decisión tomada por este Despacho Judicial en auto fechado 31 de mayo del año pasado, que ordenó la entrega de depósitos judiciales a favor de la demandante, se vulneran los derechos fundamentales del señor EDUARDO MOYANO, específicamente, el referente al mínimo vital.

No obstante, desde ya se rechazará de plano el recurso presentado por el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, por las siguientes razones:

La señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no tiene legitimidad para actuar en el proceso; en primer lugar, porque ella no es la parte pasiva, es decir, que contra la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no se interpuso la presente acción.

En segundo lugar, si bien la recurrente argumenta que actúa como agente oficiosa del demandado EDUARDO MOYANO, por ser esposa de éste, quien ha sido declarado como discapacitado por la NUEVA EPS, la Ley 1996 de 2019 - *Por medio de la cual se establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad* - presume que todas las personas tienen capacidad y, por ende, nadie necesitan de un curador, a menos que los parientes más cercanos consideren que la persona necesita un apoyo judicial, debiendo solicitarlo a la autoridad competente para que la designe como tal; empero, el abogado de la señora RUEDA SARMIENTO no aporta prueba alguna de que haya realizado dicho trámite.

Tercero, porque el demandado EDUARDO MOYANO ha estado representado por apoderada judicial, esto es, la Dra. CARMEN LUCIA AGREDO ACEVEDO, quien actualmente funge como tal, teniendo en cuenta que en auto del pasado 29 de abril, no se le aceptó la

renuncia. En consecuencia, no se puede pasar por encima de la voluntad del demandado quien procedió a otorgarle poder a la Dra. AGREDO ACEVEDO, en defensa de sus intereses, y quien no se ha pronunciado sobre las providencias que se han emitido en el presente asunto, siendo por intermedio de ella que se debe actuar.

En este orden de ideas, se itera, se rechazará de plano el recurso de reposición interpuesto por el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO en contra del auto de fecha 31 de mayo de 2022, por falta de legitimidad para actuar.

Finalmente, en atención a que el apoderado judicial de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no remitió el escrito de levantamiento de medidas cautelares presentado el pasado 31 de mayo, al correo electrónico del abogado de la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ, tal como lo regula la Ley 2213 del presente año, se ordena PONER EN CONOCIMIENTO del Dr. LUIS CARLOS MALDONADO DIAZ, dicho memorial, para que en el término de tres (03) días, una vez se notifique la presente providencia, se pronuncie al respecto.

Vencido el término otorgado a la parte demandante, vuelva el proceso al Despacho para resolver dicha solicitud.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo de Familia de Bucaramanga,

R E S U E L V E:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO en contra del auto de fecha 31 de mayo de 2022, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO del apoderado judicial de la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ, la solicitud de levantamiento de medidas presentada por el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO el pasado 31 de mayo, para que en el término de tres días se pronuncie al respecto. Una vez vencido el término señalado, entre el proceso al Despacho para resolver de fondo lo solicitado.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Martha Rosalba Vivas Gonzalez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1e78c1ae951f4f88ef2e5c422cde26ccea47c762b80ba7b28a137d3895f676c**

Documento generado en 13/07/2022 04:08:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>