CONSTANCIA: Al despacho de la señora Juez. Sírvase proceder para lo que estime conveniente. Bucaramanga, 9 de agosto de 2022.

CLAUDIA CONSUELO SINUCO PIMIENTO
Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA
Bucaramanga, Veintidós de Agosto de Dos Mil Veintidós

Mediante apoderado judicial, la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, quien manifiesta actuar en nombre de su esposo el aquí demandado señor EDUARDO MOYANO, solicita el levantamiento de las medidas de embargo que recaen sobre las pensiones de su cónyuge en el presente asunto.

El togado argumenta dicha petición en los siguientes hechos, resumidos así:

- El señor EDUARDO MOYANO, paciente psiquiátrico, de 88 años, ha sido defraudado en todo su patrimonio por la demandante señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ y el abogado LUIS CARLOS MALDONADO DIAZ, entre otras personas.
- Que la demandante y su apoderado se inventaron un matrimonio que nunca existió.
- Que la menor ANNY SOFIA MOYANO MEDINA no es hija del señor EDUARDO MOYANO.
- Que el señor LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ, junto a la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ, su abogado y terceras personas, se han ingeniado "*trucos*" para despojar de todos los bienes al señor EDUARDO MOYANO.
- Que el señor LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ tomó casi todos los bienes del señor MOYANO en administración y se comprometió a entregarle una pensión vitalicia por más de cinco millones de pesos y comprarle una vivienda. No obstante, la casa no la compró y la pensión solo la pagó hasta agosto de 2021, en razón a la medida decretada en el presente proceso.
- Que dicha renta vitalicia debe ser en beneficio de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, esposa de EDUARDO MOYANO, pues en un principio su esposo le había cedido tales hipotecas que administra hoy el señor LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ.
- Que desde el año 2008, el señor EDUARDO MOYANO le empieza a fallar su memoria – principios de Alzheimer, aprovechándose de dicha situación los aquí nombrados, quienes le "*robar*" todo su patrimonio valorado en aproximadamente \$7.000´000.000.
- Que en la liquidación de la sociedad conyugal entre el señor EDUARDO MOYANO y la demandante PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ, a ésta última le quedó un apartamento, la empresa de productos farmacéuticos y el vehículo de la empresa. Ahora, con el presente proceso, las pensiones.
- Que los señores BENILDA RUEDA SARMIENTO y EDUARDO MOYANO se casaron el

19 de septiembre de 2016.

- Que el señor LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ pagaba el arriendo del apartamento donde vivían los señores BENILDA RUEDA SARMIENTO y EDUARDO MOYANO, pero dejó de hacerlo desde agosto de 2021.
- Que el señor LUIS EMILIO MOYANO, hijo del señor EDUARDO MOYANO, quien se mueve entre drogas, declaró que la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ le había ofrecido diez millones de pesos para que le consiguiera un sicario para matar al aquí demandado y a la memorialista.
- Que al señor EDUARDO MOYANO se le han vulnerado todos sus derechos como adulto mayor, se le ha atropellado arbitrariamente, lo dejaron sin patrimonio, sin renta alguna, de todo el producto de su trabajo y esfuerzo de toda la vida.

Posteriormente, el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO informa que la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ interpuso un proceso de Permiso para salir del país en el Juzgado primero de Familia de Bucaramanga, con el cual se demuestra *"la malversación que está haciendo con la fortuna de EDUARDO MOYANO"*.

Que es el señor EDUARDO MOYANO quien de verdad necesita apoyo económico pues es injusto que el dueño de la fortuna esté pasando por crisis económica, pues se encuentra ad portas de ser *"lanzado"* del apartamento que ocupa por atraso en el pago del arriendo.

Finalmente, informa que existen denuncias en la Fiscalía General de la Nación por los delitos de Falsedad en contra de PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ, y otro en contra del señor LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ, que datan de los años 2016 y 2017, respectivamente.

Además, el pasado 19 de julio, la esposa del demandado aportó dos documentos: el primero de ellos, una declaración extra proceso del señor FELIPE EDUARDO MOYANO PINEDA, hijo del señor EDUARDO MOYANO; la segunda, la copia de la audiencia de conciliación de 28 de agosto de 2017 entre EDUARDO MOYANO y LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ.

Ahora bien, en cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha 13 de julio del presente año, el Despacho procedió a poner en conocimiento del abogado de la demandante, las solicitudes antes descritas.

Para el abogado de la señora PAOLA ANDREA MEDINA ORTIZ, las medidas de embargo que recaen sobre las pensiones que tiene reconocidas el demandado deben mantenerse, por las siguientes razones:

- Que la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO dice actuar en representación de su cónyuge EDUARDO MOYANO, pero en realidad lo hace en nombre propio y sin contar con apoderado judicial, tal como exige el ordenamiento procesal vigente; por ello, es razón suficiente para no atender las peticiones de la señora RUEDA SARMIENTO.
- Que en auto del 13 de julio del año en curso, proferido en el presente proceso, se indicó que la Ley 1996 de 2019 presume la capacidad legal de los mayores de edad y por tanto, la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no puede hablar en nombre del demandado EDUARDO MOYANO hasta no contar con la providencia que disponga el apoyo judicial correspondiente.
- Que los certificados aportados con la solicitud, expedidos por la NUEVA EPS, datan del mes de enero de 2020, fecha para la cual apenas estaba entrando en vigencia la Ley 1996 de 2019 y en virtud de la cual carece de efectos cualquier mención o referencia a la discapacidad que allí se menciona.

- Que es improcedente la solicitud de levantamiento de embargo que recae sobre las pensiones que el demandado EDUARDO MOYANO tiene en COLPENSIONES puesto que no existe, ni se menciona por la peticionaria, alguna de las once causales que contempla el Art. 597 del C.G.P.
- Que los hechos referidos por la solicitante como fundamento de la petición son totalmente ajenos y extraños al asunto que se pretende debatir, tales como la vida, fortuna e infortunios del demandado y la reciente demanda de permiso o autorización para la salida del país de la menor ANNY SOFÍA MOYANO MEDINA.
- Que la "tercera" pensión de que habla la solicitante, no tiene tal carácter, lo cual es entendible, toda vez que la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no conoce el derecho. Que el embargo recae sobre el derecho económico (renta) derivado del contrato de renta vitalicia celebrado entre EDUARDO MOYANO y LUIS ENRIQUE ARCILA PÉREZ, negocio jurídico de derecho privado, regulado por el código civil colombiano, totalmente ajeno a las normas de derecho público que regulan el tema pensional y exento de las limitaciones que frente a los embargos señalan las normas especiales.
- Además, se ha respetado el derecho al mínimo vital del demandado, puesto que una de las medidas se limitó al 40% y la otra al 30% del total percibido por el demandado; asimismo, tal como lo afirma la memorialista, el demandado recibía en el año 2021 – luego de los descuentos - la cantidad de \$1.251.181.
- En conclusión, las manifestaciones que hace la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO resultan ser irrelevantes para efectos de decretar el levantamiento de la medida cautelar, además de carecer de acreditación y ser violatorias de los derechos de la menor ANNY SOFÍA MOYANO MEDINA y del buen nombre y la honra del suscrito abogado.

Resumidos los argumentos de las partes, procederá el Despacho a resolver la petición realizada por el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, frente a lo cual se puede decir que no se accederá a ella por las siguientes razones:

- Hay que partir que el presente asunto se trata de un proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS, el cual se admitió el 8 de febrero del año 2018, librando mandamiento ejecutivo a favor de la menor ANNY SOFÍA MOYANO MEDINA y en contra del señor EDUARDO MOYANO, en razón al incumplimiento de la Escritura Pública No. 4105 del 11 de noviembre de 2015 de la Notaria tercera del Círculo de Bucaramanga.
- Que por intermedio de la Dra. CARMEN LUCIA AGREDO ACEVEDO, el señor EDUARDO MOYANO procedió a contestar la demanda, sin que propusiera excepciones de ninguna clase, ni recurso de reposición en contra del mandamiento de pago.
- Por lo tanto, cualquier argumento referido por el apoderado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO que no tenga que ver con el presente proceso, tales como que la menor ANNY SOFIA no es hija del señor EDUARDO MOYANO, matrimonios ficticios y/o insinuaciones de delitos, deberá proponerlos antes la jurisdicción correspondiente con su debida demanda.
- Ahora bien, tal como se le indicó en auto de fecha 13 de julio del presente año, la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no tiene legitimidad para actuar en el proceso; porque ella no es la parte pasiva, es decir, que contra la señora RUEDA SARMIENTO no se interpuso la presente acción.
- Además de lo anterior, la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no aporta prueba

alguna de que al señor EDUARDO MOYANO se le haya designado apoyo judicial en cabeza de la señora RUEDA SARMIENTO, de conformidad con la Ley 1996 de 2019, pues de lo contrario se presume que todas las personas tienen capacidad y, por ende, nadie necesita de un curador, a menos que los parientes más cercanos consideren que la persona lo requiera.

- Asimismo, el señor EDUARDO MOYANO ha actuado en el presente asunto por intermedio de la Dra. CARMEN LUCIA AGREDO ACEVEDO, quien actualmente funge como su abogada, teniendo en cuenta que en auto del pasado 29 de abril, no se le aceptó la renuncia, advirtiendo que a la fecha no ha realizado pronunciamiento alguno.
- Cabe resaltar que la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO no aportó el poder conferido al Dr. JOSE ANGEL GOMEZ PLATA para que presente solicitudes en su nombre.
- Asimismo, la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO otorgó el pasado 1 de septiembre poder a la Dra. DIANA OMayra AMARIS GRANDA (Exp. Dig. 09), a quien se le reconoció personería jurídica mediante auto de fecha 15 de septiembre de 2021 (Exp. Dig. 14). No obstante, a la fecha no se le ha revocado dicho mandato.
- El Despacho, a petición de la parte actora, procedió a decretar el embargo y retención del 40% de los ingresos que por pensión percibe el señor EDUARDO MOYANO en Colpensiones, mediante auto del 13 de julio de 2018 (Exp. Dig. 01 Folio 87). Asimismo, decretó el embargo y retención del 30% de los ingresos que por pensión de sobreviviente recibe el señor EDUARDO MOYANO como cónyuge sobreviviente de la causante OLGA MARIA PINEDA en Colpensiones, mediante auto del 16 de diciembre de 2019 (Exp. Dig. 01 Folio 101).
- Sobre tales providencias, la apoderada del señor EDUARDO MOYANO no hizo ningún pronunciamiento.
- Mediante providencia de fecha 30 de julio de 2021 (Exp. Dig. 03), se decretó el embargo y retención del CRÉDITO contenido en el Acta de conciliación número 195 de fecha 28 de agosto de 2017 de la Notaria Décima del Circulo de Bucaramanga y/o de los dineros que por cualquier otro concepto adeude el señor LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ al demandado en el presente asunto el señor EDUARDO MOYANO, de conformidad con el Núm. 4º del artículo 593 del C.G.P.
- Por petición de la Dra. DIANA OMayra AMARIS GRANDA, abogada de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, se revocó dicha providencia mediante auto del pasado 4 de octubre (Exp. Dig. 18). No obstante, ante el recurso presentado por la parte demandante, en auto del 14 de enero del presente año (Exp. Dig. 22), se ordenó mantener incólume la medida de embargo decretada mediante providencia de fecha 30 de julio de 2021, por las razones transcritas a continuación:

"(...) Sin embargo, encuentra el Despacho que los argumentos plasmados por el abogado demandante han tomado eco en esta funcionaria, en el sentido de que para hacer efectiva una condición resolutoria, así como para declarar la extinción de una obligación, se deben tramitar bajo las formalidades de Ley y ante el Juez competente, esto es, el Juez Civil, a petición de quien es parte en el contrato correspondiente y de ninguna manera en forma oficiosa.

Por lo tanto, si bien está contemplado en el Acta de conciliación No. 195 de fecha 28 de agosto de 2017 una cláusula resolutoria, es necesario que sea el Juez Civil quien decrete la terminación de dicha cláusula; por consiguiente, no le competía a este estrado judicial dar por terminado dicho

contrato.

Además, dicho sea de paso, no existe constancia alguna de que los contratantes los señores LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ y EDUARDO MOYANO hayan demandado la resolución del contrato ante el Juez correspondiente contemplada en el numeral segundo de dicho acuerdo; en consecuencia, la condición resolutoria pactada no termina el contrato de cesión, si no el pago de los \$5.000.000 acordados al cedente, los cuales dejarían de pasar a manos del cedente para ser dirigidos a la autoridad judicial que los embargue, en este caso, a órdenes del presente proceso.

En consecuencia, ante el yerro cometido, no existe otra solución que enmendar el mismo, debiéndose revocar los numerales Primero y Segundo de la providencia en mención, que levantó la medida de embargo decretada en auto de fecha 30 de julio del año anterior y que negó la entrega del título judicial No. 460010001644958 consignado el pasado 2 de septiembre por el señor LUIS ENRIQUE ARCILA PEREZ”.

- Como se puede apreciar, no se embargó ninguna pensión vitalicia como lo quiere hacer ver el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, sino del CRÉDITO que se encuentra contenido en el Acta de conciliación número 195 de fecha 28 de agosto de 2017 y protocolizado en la Notaria Décima del Circulo de Bucaramanga mediante Escritura 02643 del 29 de agosto de 2017.
- A la fecha no existe constancia alguna en el expediente mediante el cual, la apoderada judicial del señor EDUARDO MOYANO aporte orden judicial en la que se demuestre que la niña ANNY SOFÍA no es hija del demandado, mucho menos proceso de exoneración y/o disminución de cuota alimentaria, o nulidad respecto de la Escritura Pública No. 4105 del 11 de noviembre de 2015 u otro documento.
- Además, le asiste razón al apoderado de la parte demandante, en el sentido que la solicitud de levantamiento de las medidas en mención, no está contemplada en el artículo 597 del C.G.P.
- Cabe anotar que mientras no exista orden judicial que diga lo contrario, la menor ANNY SOFIA MOYANO MEDINA tiene todo el derecho para cobrar los alimentos adeudados de su padre el señor EDUARDO MOYANO, así como a solicitar las medidas cautelares pertinentes para ello.

En este orden de ideas, se niega la solicitud de levantamiento de las medidas de embargo que recaen sobre las dos pensiones y el crédito contenido en el Acta de conciliación número 195 de fecha 28 de agosto de 2017 de la Notaria Décima del Circulo de Bucaramanga, requerida por el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO.

Finalmente, se exhorta a la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO para que inicie el proceso de apoyo judicial del señor EDUARDO MOYANO, no sólo para poder actuar dentro del presente proceso, sino para iniciar las demandas correspondientes en contra de las personas que manifiestan están haciendo uso indebido de la fortuna del señor MOYANO.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo de Familia de Bucaramanga,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de levantamiento de las medidas de embargo que recaen sobre las pensiones del señor EDUARDO MOYANO, presentadas por el abogado de la señora BENILDA RUEDA SARMIENTO, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Martha Rosalba Vivas Gonzalez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11383d8352571772eec10445614226d16f376cf7afeece1de24742ad0f2485bf**

Documento generado en 22/08/2022 02:53:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>