CONSTANCIA: Al despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada se notificó oportunamente; sin embargo, no propuso excepciones. Sírvase proceder para lo que estime pertinente. Bucaramanga, 5 de noviembre de 2020.

Claudia Consuelo Sinuco Pimiento

Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Nueve de noviembre de Dos Mil Veinte

Mediante auto de fecha 8 de septiembre de 2020, se exhortó a la parte actora a notificar en debida forma al señor PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ, de conformidad a lo reglamentado por el artículo 291 del CGP y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Es así que la parte actora allega constancia de la empresa de correos ENVIAMOS S.A., en donde se lee que el señor QUIJANO PEREZ fue visitado el 14 de septiembre pasado, a quien le entregaron copia informal de la demanda.

Sin embargo, tal notificación no puede ser tenida en cuenta, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, como quiera que no le remitió copia del auto que libró mandamiento ejecutivo. Tampoco le informan por cuál medio debe notificarse ni el tiempo que tiene para ello.

No obstante lo anterior, el señor PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ, a través del correo electrónico del Juzgado, fue notificado el pasado 18 de septiembre, quien contestó oportunamente la demanda en nombre propio el 1 de octubre de 2020, sin que propusiera excepciones.

Al respecto, el inciso 2º del Art. 440 del C.G.P. señala:

"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado".

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el señor PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ tenía plazo de presentar excepciones hasta el pasado 2 de octubre, y no lo hizo, se procederá de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del Art. 440 del C.G.P.

Pues bien, mediante auto de fecha 4 de septiembre de 2019, se libró mandamiento ejecutivo por las siguientes sumas de dinero:

A favor de la señora **MARITZA JOHANNA MANRIQUE CORREA**, en representación de su menor hijo **CARLOS ANTONIO QUIJANO MANRIQUE**, contra el obligado señor **PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ** por la suma de **OCHOCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$860.000)**, por concepto de cuotas alimentarias parciales y ordinarias, descritos a continuación:

CUOTAS ALIMENTARIAS ORDINARIAS:

2019:

Por la cuota alimentaria parcial del mes de Abril, por valor de \$170.000.

Por la cuota alimentaria parcial del mes de Mayo, por valor de \$170.000.

Por la cuota alimentaria parcial del mes de Junio, por valor de \$170.000.

Por la cuota alimentaria ordinaria del mes de Julio, por valor de \$350.000.

Para un total de **\$860.000**

Además, por las cuotas alimentarias que se sigan causando y no se paguen, conforme lo dispone el inciso 2º del Artículo 431 del C.G.P.

Ahora bien, toda vez que no se propusieron excepciones de pago de la obligación, habrá de seguirse adelante con la ejecución, practicarse la liquidación del crédito y costas.

Así las cosas, se sabe que el obligado señor **PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ** adeuda lo referido en el mandamiento de pago de fecha 4 de septiembre, por la suma de **OCHOCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$860.000)**, por concepto del incumplimiento de las cuotas alimentarias acordadas en el Acta de Conciliación con Rad No. 00782A de fecha 25 de febrero de 2019, proferida por el Centro de Conciliación Facultad de la Universidad Autónoma de Bucaramanga, respecto de su menor hijo **CARLOS ANTONIO QUIJANO MANRIQUE**.

Se condenará en costas al demandado **PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ** fijando como agencias en derecho, la suma de \$86.000.

Resuelto lo anterior, se procede a dar respuesta al derecho de petición presentado por la señora **MARITZA JOHANNA MANRIQUE CORREA**, el 4 de noviembre del presente año, en donde solicitó:

1. Informar cuándo venció el término de contestación de la demanda del señor PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ.
2. Cuando entró al Despacho para sentencia.
3. El motivo jurídico por el cual no ha entrado el proceso al Despacho para sentencia.
4. Porque el Juzgado no tiene en cuenta los derechos de los niños de un menor que lleva sin recibir alimentos desde hace más de un año.

De una vez ha de decirse que una petición dentro de una causa judicial con apoyo en el artículo 23 de la Carta Política, no es el instrumento idóneo para conseguir de la jurisdicción la satisfacción de necesidades o de inquietudes indiscriminadas, en cuanto su gestión se circunscribe a las actuaciones que enmarcan el procedimiento civil; en otros términos, advierte nuestro máximo Tribunal de Justicia Constitucional:

"...A lo anterior debe añadirse que el derecho de petición no puede invocarse para solicitar a un juez que haga o deje de hacer algo dentro de su función judicial, pues ella está gobernada por los principios y normas del proceso que aquél conduce. Las partes y los intervinientes dentro de él tienen todas las posibilidades de actuación y defensa según las reglas propias de cada juicio (artículo 29 C.N.) y, por tanto, los pedimentos que formulen al juez están sujetos a las oportunidades y formas que la ley señala. En ese contexto, el

juez, en el curso del proceso, está obligado a tramitar lo que ante él se pida pero no atendiendo a las disposiciones propias del derecho de petición, cuyos trámites y términos han sido previstos en el Código Contencioso Administrativo para las actuaciones de índole administrativa, sino con arreglo al ordenamiento procesal de que se trate. A la inversa, las funciones de carácter administrativo a cargo de los jueces, dada su naturaleza, sí están sometidas a la normativa legal sobre derecho de petición, tal como resulta del artículo 1º del Código adoptado mediante Decreto 01 de 1984..."¹.

No obstante lo anterior, el Juzgado procede a comunicarle lo siguiente:

1. Tal como se le indicó en párrafos anteriores, el señor PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ fue notificado el 18 de septiembre de 2020, y venció el término para contestar la demanda, el pasado 2 de octubre.
2. Que de conformidad con el Inciso 2 del artículo 440 del Código General del Proceso, el trámite a seguir no era dictar sentencia, y por dicho motivo el expediente no entró al Despacho para ello.
3. Además de la norma antes mencionada, la memorialista desconoce que el Juzgado Octavo de Familia de Bucaramanga es el único Despacho que no tiene su equipo completo desde su creación, es decir, no cuenta con un Auxiliar Judicial ni un Sustanciador, lo que nos pone en desventaja con el resto de Juzgados. Lo anterior quiere decir, que la carga que tienen los tres empleados que resuelven autos y fallos (ni el Asistente Social ni el Citador proyectan autos), es muy grande, sin contar que la virtualidad ha generado que se incrementen las mismas. Pese a que el pasado 28 de octubre el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PCSJA20-11650, creó los cargos faltantes para el Despacho, a la fecha no se han podido realizar los nombramientos por cuanto el Consejo no ha destinado los recursos para ello.
4. No obstante lo anterior, el Juzgado siempre ha velado por tener en cuenta no solo los derechos del niño CARLOS ANTONIO, sino el de todos los usuarios. Además, la señora MARITZA JOHANNA MANRIQUE CORREA desconoce el trámite que se está llevando a cabo, pues el procedimiento en un proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS difiere totalmente del VERBAL SUMARIO - FIJACION, REDUCCION, AUMENTO O EXONERACION DE CUOTA ALIMENTARIA, pues aquí lo que se pretende es recuperar las cuotas alimentarias que ha dejado de cancelar el señor PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ, que hasta el momento no superan la suma de \$860.000, de acuerdo al mandamiento de pago de fecha 4 de septiembre de 2019. Tampoco ha tenido en cuenta que hasta el pasado 18 de septiembre fue notificado el señor QUIJANO PEREZ, carga procesal que, si no se hizo de manera más temprana, no fue por culpa del Despacho, sino precisamente de la parte actora y su apoderada. Finalmente, se le pone de presente que, si bien se encuentran títulos judiciales por entregar, de conformidad con los artículos 446 y 447 del C.G. del P., hasta tanto no se notifique el auto que ordena seguir adelante la ejecución; las partes presenten la liquidación del crédito, se les corra traslado, y se modifique o apruebe la misma, no se pueden entregar los depósitos consignados. Por consiguiente, no es la etapa procesal pertinente para cancelar títulos judiciales, por cuanto hasta ahora se ordenará seguir adelante con la ejecución.

¹ **Corte Constitucional**, Sentencia T-290 de 1993, M.P. Dr. José Gregorio Hernández Galindo.

En este orden de ideas, se da por contestado el derecho de petición presentado por la señora MARITZA JOHANNA MANRIQUE CORREA el pasado 4 de noviembre, ordenándose remitir la presente providencia al correo electrónico de la memorialista.

En consecuencia, el Juzgado Octavo de Familia de Bucaramanga, administrando justicia en nombre de la República y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE la presente ejecución contra el señor **PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ** a favor del niño **CARLOS ANTONIO QUIJANO MANRIQUE**, representado legalmente por su progenitora la señora **MARITZA JOHANNA MANRIQUE CORREA**, por la suma de **OCHOCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$860.000)**, por concepto del incumplimiento de las cuotas alimentarias acordadas en el Acta de Conciliación con Rad No. 00782A de fecha 25 de febrero de 2019, proferida por el Centro de Conciliación Facultad de la Universidad Autónoma de Bucaramanga, descritas en la parte motiva, así como las cuotas que se sigan causando hasta verificar el pago total de la obligación.

SEGUNDO: CONDENAR al ejecutado señor **PEDRO ANTONIO QUIJANO PEREZ** fijando como agencias en derecho, la suma de \$86.000.

TERCERO: EXHORTAR a las partes para que practiquen la liquidación del crédito teniendo en cuenta los postulados del núm. 1- Art. 446 del C.G.P.

CUARTO: Remitir al correo electrónico de la señora MARITZA JOHANNA MANRIQUE CORREA, copia de la presente providencia, en respuesta al derecho de petición presentado por ella el pasado 4 de noviembre.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

MARTHA ROSALBA VIVAS GONZALEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

2dd6c4a94802014d4ed41712e4e325ae5876f21c19cef77b79ed866e425baf
0c

Documento generado en 09/11/2020 03:45:10 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>