CONSTANCIA: Al despacho de la señora Juez, recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto calendado 6 noviembre 2020, del cual se corrió traslado. Bucaramanga, 28 de enero de 2021.

CLAUDIA CONSUELO SINUCO PIMIENTO

Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA
Bucaramanga, Ocho (8) de Febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

I. ASUNTO

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto fechado 6 noviembre 2020 y publicado en estados el día 9 del mismo mes y año, interpuesto por la parte demandada a través de apoderado judicial.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

El apoderado de la parte demandada, Dr. JAVIER ORLANDO RODRIGUEZ APONTE, fundamenta su reparo señalando que, en el presente trámite se dictó sentencia el 26 de octubre de 2020, quedando ejecutoriada en la misma fecha, por lo que en concordancia con el numeral 2 del artículo 598 del C.G.P. la medida cautelar decretada esta llamada a ser conservada hasta el 26 de diciembre de 2020, día en la cual fenece el término de 2 meses previsto en la ley, o hasta el día hábil siguiente a esta fecha. Así mismo argumenta que, la procedencia sustancial de la conservación de la medida decretada se sustenta en la ausencia de liquidación de la sociedad patrimonial decretada en sentencia, de la cual surgen gananciales a favor de sus poderdantes en calidad de herederos del causante OLIVERIO SUAREZ GARCIA, en su condición de socio patrimonial, y este interés patrimonial se encuentra amparado con la medida decretada, en atención a lo anterior, el togado recurrente manifiesta que se debe conservar la medida hasta el plazo límite para iniciar el proceso de liquidación de la sociedad a continuación del proceso constitutivo de la declaración marital de hecho.

Por su parte, el apoderado de la parte demandante en su pronunciamiento al traslado dado del recurso argumenta que, mediante auto adiado el 24 de abril de 2019 se decretó la inscripción de la demanda sobre el vehículo de placas MCR351, a solicitud suya, en virtud del artículo 590 literal A del CGP., por tratarse de un proceso declarativo, por lo anterior arguye que, no le asiste prosperidad al recurso presentado por la parte demandada, toda vez que, se da una errónea aplicabilidad de la norma por parte del togado, ya que, sustentó el recurso con base en el artículo 598 del C.G.P., el cual genera efectos procesales, pero sobre la medida

cautelar de embargo y secuestro, y la afectación de intereses de herederos determinados e indeterminados, seguidamente habla sobre la diferencia entre el embargo y la inscripción de la demanda, explicando que esta última a diferencia del embargo, no excluye al bien del comercio, ni impide la disponibilidad del mismo, tampoco impide la inscripción de otra demanda e incluso de un embargo posterior, debido a esto, no se puede dar aplicabilidad al artículo 598 del C.G.P., ya que, no está afectando los intereses de los herederos determinados e indeterminados del causante.

II. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene la finalidad de reformar o revocar los autos que contengan errores cometidos por el Juez, en interpretación de las normas sustantivas o procesales que tengan que ver con el asunto objeto de estudio o de los elementos de juicio con detrimento de los intereses de la parte peticionaria o de la contraparte.

"Los recursos constituyen medios de impugnación de los actos procesales al alcance de las partes o terceros intervinientes, a través de los cuales pueden procurar la enmienda de aquellas resoluciones que por considerarse erradas resultan lesivas a sus intereses. (...) (C. S. de J. Auto de 6 de mayo de 1997. Magistrado JOSE FERNANDO RAMIREZ).

Los recursos ordinarios están precedidos para su viabilidad, estudio y pronunciamiento de requisitos legales decantados doctrinaria y jurisprudencialmente, en la procedencia, oportunidad, legitimación, interés, motivación y cumplimiento de ciertas cargas procesales, por lo que, ante la omisión de uno cualquiera de ellos, conlleva la negativa de los mismos.

Frente al caso en concreto se observa que el recurso tiene como finalidad mantener el decreto de la medida cautelar de inscripción de la demanda conforme fue solicitada, con fundamento en el Art. 598 del CGP norma aplicable en procesos de familia y porque además tiene por objeto que las medidas cautelares queden vigentes para el posterior liquidatorio.

Sin embargo, el inciso segundo del numeral 3 del artículo 598 ibídem, también establece que, si dentro de los 2 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia que disuelva la sociedad conyugal o la sociedad patrimonial, no se hubiere promovido la liquidación de ésta, se levantarán aún de oficio las medidas cautelares, pues bien, consultado el aplicativo SIGLO XXI se observa que se presentó demanda liquidatoria a la que se le asignó el radicado 2020 385, la que fue rechazada por auto del 26 de enero de 2021, sin que a la fecha haya vuelto a ser presentada, por ende, no se encuentra vigente el proceso liquidatorio¹ correspondiente.

Es así, que, para que la medida de inscripción de la demanda se mantenga, el trámite de la liquidación deberá iniciarse, con la presentación de la demanda,

¹ Inciso segundo del Artículo 487 del CGP: Trámite de la sucesión. También se liquidarán dentro del mismo proceso las sociedades conyugales o patrimoniales que por cualquier causa estén pendientes de liquidación a la fecha de la muerte del causante, y las disueltas con ocasión de dicho fallecimiento.

dentro de los dos meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia que disuelva la sociedad patrimonial, como es en el caso que nos ocupa, la providencia que declaró disuelta y en estado de liquidación la sociedad patrimonial PINZON REYES – SUAREZ GARCIA que tiene fecha de 26 de octubre de 2020, por lo tanto han transcurrido más de dos meses, desde dicha declaratoria.

Ahora bien, como quiera que ciertamente transcurrió el tiempo que contempla la ley para poder mantener vigente la medida cautelar después de que se declaró disuelta la sociedad patrimonial, lo cierto, es que no se evidencia que a la fecha este en curso proceso liquidatorio alguno promovido por cualquiera de las partes, como que dicha medida no puede ser indefinida en el tiempo, además ha de recordarse que los bienes continúan figurando en cabeza del causante hasta su adjudicación dentro del trámite correspondiente, por lo tanto, el Despacho mantendrá incólume lo dispuesto en el auto atacado.

No obstante, lo anterior, la parte interesada podrá solicitar la medida cautelar de embargo y secuestro de los bienes del causante de conformidad con el artículo 480 del CGP, durante el respectivo trámite liquidatorio.

En lo que tiene que ver con el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, se concederá² en el efecto devolutivo, conforme al Art. 323 del C.G.P., para ante el H. Tribunal Superior Sala Civil-Familia de esta ciudad, advirtiéndole al apelante que si lo considera necesario podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro de los tres días siguientes a la notificación de esta providencia, tal como lo dispone el numeral 3 del Art. 322 ibidem. En consecuencia, en firme esta providencia, se remitirán las diligencias al Superior, para que se surta el recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Octavo de Familia de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR la reposición alegada frente el auto fechado 6 noviembre 2020 y publicado en estados el día 9 del mismo mes y año, que ordenó el levantamiento de la medida cautelar de inscripción de la demanda sobre el vehículo placas MCR351, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación en el EFECTO DEVOLUTIVO ante el Superior Jerárquico, según lo dispuesto en el artículo 323 del C.G.P., Remítase el expediente a través del canal digital del Despacho para su correspondiente reparto.

TERCERO: CONCEDER el término de tres (3) días, a la parte recurrente para adicionar la sustentación de la apelación contados a partir de la notificación de este proveído para agregar nuevos argumentos a la impugnación, de conformidad a lo precisado en el numeral 3º, artículo 322 ibidem.

² Numeral 8 del Artículo 321 del CGP

Notifíquese,

Firmado Por:

**MARTHA ROSALBA VIVAS GONZALEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c38488f105fa76799bf0fb6bd4998cc9dc70bcedb8aff3a76ec040979f6a11
42**

Documento generado en 08/02/2021 04:08:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**