CONSTANCIA: Al despacho de la señora Juez, informando que la parte ejecutante remitió correo electrónico de notificación al LUIS ALBERTO AVELLANEDA VALENCIA el pasado 23 de marzo, de conformidad con el Decreto 806 de 2020. Bucaramanga, 15 de abril de 2021.

Claudia Consuelo Sinuco Pimiento

Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Cuatro de mayo de Dos Mil Veintiuno

Sería el caso continuar con las demás etapas procesales del proceso, de conformidad con el inciso 2º del artículo 440 del C.G. del P., si no observara el Despacho que no fue aportada la constancia de recibo o lectura de la comunicación remitida por la señora LINA MARCELA BOHORQUEZ GARCIA, al demandado LUIS ALBERTO AVELLANEDA VALENCIA el día 23 de marzo del presente año.

Al respecto, el numeral Tercero de la parte resolutive de la Sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, proferida por la Honorable Corte Constitucional, señala:

"Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el párrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

Por lo tanto, como no se tiene certeza si el señor LUIS ALBERTO AVELLANEDA VALENCIA recibió o no la notificación enviada por la parte actora, en aras de determinar en qué momento inicia el término de traslado de la demanda, se requiere a la señora LINA MARCELA BOHORQUEZ GARCIA, para que en el término de ejecutoria de la presente providencia aporte la constancia antes referida.

De lo contrario, deberá realizar nuevamente la notificación LUIS ALBERTO AVELLANEDA VALENCIA, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Ahora bien, la señora LINA MARCELA BOHORQUEZ GARCIA hace la siguiente solicitud:

"Solicito amablemente al juzgado, que se ordene a mi favor el pago continuo y permanente del recaudo que se está recibiendo por parte de las empresas a las cuales se les notifico el embargo del demandado; debido a que no cuento con más dinero para resolver los gastos alimentarios y demás de mis hijos.

Además, mantenerle informado que en el mes de marzo el demandado únicamente consigno \$600.000 pesos por lo cual tiene pendiente \$990.000 pesos para completar la cuota del mes de marzo y comunicarles mi preocupación y angustia sobre la cuota alimentaria que para este mes de abril debía consignar hasta el día de ayer 5 de abril por valor de \$1.590.000 pesos y de la cual no recibí ni un solo peso; pues hace unos días el demandado se comunicó conmigo para pedir que le rebajara a la deuda y no accedí debido a que son dineros que se están debiendo y de los cuales tampoco recibí descuento alguno.

Él me comento que este mes se quedaba sin trabajo, algo que me pareció muy extraño precisamente después de que se le notificaron los embargos y toscamente me dijo que no pensaba consignarme ni una sola cuota más, únicamente lo que

por orden del juzgado se le había obligado a pagar. Le explique que lo que le estaban descontando era la deuda de los meses anteriores pero que únicamente le habían ordenado descontar el 30% del sueldo y del restante que el recibe debe seguir cumpliendo con las cuotas que siguen corriendo durante los demás meses que vayan transcurriendo; pero aun así no le importo y se negó a cumplir con ello, demostrando ayer al no consignar un solo centavo de la cuota de este mes. según el por qué dentro de lo que le notificaron no decía en ningún lado que él debe seguir cumpliendo con las cuotas.

y muy tranquila y sarcásticamente me dijo las siguientes palabras: pues no voy a pagar la cuota porque en ningún lado me dicen que aparte de lo que me descuentan en la empresa

por este motivo y el anteriormente nombrado solicito que se le notifique de esta obligación que no puede dejar de cubrir y menos de la manera injusta en la cual tiene trabajo y no quiere pagarla aun cuando solo se le descontó el 30% del sueldo o que se le pida a la empresa como inicialmente lo solicite el descuento del 50% de lo que recibe en salario y en llegado caso que se le termine su contrato la totalidad de su liquidación y lo que corresponda a él.

pienso que trata de intimidarme porque considero que en una situación de vulnerabilidad de derechos como lo es la falta de los alimentos para dos menores de edad, la empresa no creo que pueda echar al empleado hasta que no cumpla con su deuda. pero usted que es la juez sabe más de este tema que yo y por eso acudo a usted para que usted le notifique o tome otra decisión. además, él tiene bienes con los cuales puede pagar como una moto bws de placas RMK 45D”.

En primer lugar, se le recuerda a la señora LINA MARCELA BOHORQUEZ GARCIA que nos encontramos frente a un PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS muy diferente al proceso VERBAL SUMARIO de FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA.

Ello quiere decir que, de conformidad con los artículos 443 y siguientes del Código General del Proceso, el trámite a seguir es que el señor LUIS ALBERTO AVELLANEDA VALENCIA se notifique en debida forma; conteste la demanda o no y, dependiendo de ello, se dicte auto que ordene seguir adelante la ejecución o la debida sentencia. Posteriormente, en caso de salir adelante las pretensiones, deberá allegar la actualización del crédito de la deuda, escrito del cual se deberá correr el traslado de ley, para finalmente aprobarlo o modificarlo. Sólo hasta entonces se podrá ordenar la entrega de títulos judiciales, antes no.

En consecuencia, se niega lo concerniente a la entrega de títulos judiciales.

En cuanto a que se notifique al señor LUIS ALBERTO AVELLANEDA VALENCIA de la obligación, se le recuerda que dicha carga procesal le corresponde a la parte actora y no al Juzgado.

Asimismo, tal como se le indicó en párrafos precedentes y en su momento procesal, podrá actualizar la liquidación del crédito, siendo allí donde informará las cuotas de alimentos que dejó de cancelar el señor LUIS ALBERTO AVELLANEDA VALENCIA, ya que hasta el momento las únicas mesadas que se tendrán en cuenta son aquellas contenidas en el auto que libró mandamiento de pago de fecha 18 de marzo de 2021.

Se le exhorta para que en caso de que necesite asesoría jurídica, acuda a las instalaciones de la Defensoría de Familia, la Defensoría del Pueblo, o a profesional de derecho de su preferencia.

Finalmente, se le requiere para que solicite de manera clara y precisa, cuál es la medida que pretende con la moto de placas RMK 45D, así como informar el lugar donde se encuentra registrada.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

**MARTHA ROSALBA VIVAS GONZALEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

97770e15ecafb95965dc010254f76feb8789b7a67741f94bfe4db9be8435761b

Documento generado en 04/05/2021 04:00:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**