CONSTANCIA: Al despacho de la señora Juez, informando que el término de traslado de las excepciones de mérito formuladas por la parte demandada dentro de la REFORMA DE LA DEMANDA, se encuentra vencido, de las cuales la parte demandante no hizo pronunciamiento alguno, pese a que le fueron remitidas al correo electrónico del Dr. DIEGO ARMANDO BADILLO HERNANDEZ el pasado 25 de abril, de conformidad con el Decreto 806 de 2020. Igualmente, la parte demandada presentó recurso de reposición de manera extemporánea. Sírvase proceder para lo que estime pertinente. Bucaramanga, 11 de junio de 2021.

Claudia Consuelo Sinuco Pimiento

Secretaria

JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, Veinticuatro de Junio de Dos Mil Veintiuno

Fuera el caso dar trámite el recurso de reposición propuesto por el Dr. JUAN CARLOS ARANGO RODRIGUEZ, apoderado judicial del señor OSCAR MAURICIO PLAZA GARZON, en contra, al parecer, del auto que ADMITIÓ LA REFORMA DE LA DEMANDA de fecha 11 de marzo del presente año, si no se advirtiera que el mismo fue planteado en forma extemporánea; veamos:

Mediante auto de fecha 15 de abril de 2021, notificado en los Estados Electrónicos del 16 del mismo mes y año, el Despacho decretó:

"PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE al señor OSCAR MAURICIO PLAZA GARZON, del auto que libró mandamiento ejecutivo de fecha 25 de enero de 2021, el día Ocho (8) de marzo de 2021, y por ende se entiende contestada en término la demanda.

(...)

TERCERO: ORDENAR poner en conocimiento del demandado, conjuntamente con esta providencia, el escrito de reforma de la demanda con sus anexos, advirtiéndole que el término de traslado para contestar la demanda que para este caso es de cinco (5) días, comienza a correr pasados tres días de la notificación de esta providencia.

CUARTO: TENER POR EXPIRADO el traslado de las excepciones de mérito propuestas por el apoderado judicial del señor OSCAR MAURICIO PLAZA GARZON, respecto de la primera demanda".

Hay que recordar que, tal como se mencionó en el auto de fecha 15 de abril de 2021, la parte demandada no remitió al correo electrónico del demandado del escrito de la reforma de la demanda y, por ello, no se podía dar aplicación del numeral 4 del artículo 93 del C. G. del P., cuando se admitió la misma el día 11 de marzo último.

Es así, que el término para contestar la reforma de la demanda, inició al día siguiente de la ejecutoria del auto de fecha 15 de abril de 2021, notificado el día 16 del mismo mes y año, y por el término de 5 días.

Pero la parte demandada pasó por alto que los recursos de reposición se deben presentar durante el término de ejecutoria de las providencias judiciales, como lo consagra el inciso 3° del artículo 318 del Código General del Proceso:

*"El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto**".*

Como se indicó, en el auto de fecha 15 de abril de 2021, que fue notificado en los Estados Electrónicos del 16 de abril se estableció que la notificación por conducta concluyente operó el 8 de marzo de 2021 por lo tanto, el recurso debió presentarse a más tardar el día 12 de marzo de 2021 a las 4:00 p.m.

El recurso de reposición fue interpuesto el día sábado 24 de abril (radicado al día siguiente hábil, es decir, el 26 de abril).

En estas condiciones, no puede menos el Despacho que disponer el rechazo de plano del mismo.

En este orden de ideas, se RECHAZA por extemporáneo el recurso de reposición propuesto por el Dr. JUAN CARLOS ARANGO RODRIGUEZ, apoderado judicial del señor OSCAR MAURICIO PLAZA GARZON, en contra, del auto que ADMITIÓ LA REFORMA DE LA DEMANDA de fecha 11 de marzo del presente año.

Ahora bien, visto el informe secretarial, se señala el próximo **Séis (6) de Agosto DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)** para realizar la AUDIENCIA INICIAL dentro del presente proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS, de conformidad con los Artículos 372 y 373 del C.G.P., por remisión expresa del artículo 443 inciso 2 del C.G.P.

Se pone de presente que la audiencia se llevará a cabo de acuerdo al Artículo 7 del Decreto 806 de 2020.

Por lo tanto, se advierte que las partes deberán concurrir virtualmente junto con sus apoderados, y testigos solicitados y decretados a evacuar las etapas objeto de la audiencia, previniéndoles que se practicarán los interrogatorios a las partes.

Además, la audiencia se realizará a través del aplicativo LIFESIZE, por lo que oportunamente y previo a la realización de la audiencia se les enviará el link para que asistan a la misma.

Se les exhorta a los apoderados, para que a través del correo: mrodrigac@cendoj.ramajudicial.gov.co remitan sus correos electrónicos y/o números celulares, a través de los cuales se les enviará el link para establecer la conexión, para asegurar la comparecencia de los testigos decretados, advirtiéndoles que deben tener disponibilidad todo el día, y contar con dispositivo electrónico con conexión a internet para recibir la declaración, dichos correos y números de celular los deberán allegar dentro del término de la ejecutoria del presente auto.

Igualmente, se les recuerda, que la inasistencia a la audiencia será sancionada de conformidad con lo establecido en el Art. 372 del C.G.P. esto es, presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda o las excepciones, cualquiera que fuera el caso, y multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Siguiendo con los lineamientos del párrafo del artículo 372 del C.G.P se decretan las pruebas solicitadas por las partes y que de oficio consideró el Despacho:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES:

Téngase como tales las aportadas con el escrito de la demanda, subsanación, así como en la reforma de la misma.

TESTIMONIALES:

Cítese a las siguientes personas quienes deberán permanecer en disponibilidad el día y hora señalado para la audiencia virtual, dentro del presente proceso.

- DIANA MARCELA ESPINOSA JURADO
- MARTA ISABEL JURADO PARRA

PARTE DEMANDADA

DOCUMENTALES:

Téngase como tales las aportadas con el escrito de contestación de la demanda.

TESTIMONIALES:

- No fueron solicitados

DE OFICIO

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese la práctica de interrogatorio a los señores MILENA ESPINOSA JURADO y OSCAR MAURICIO PLAZA GARZON, demandante y demandado, respectivamente, para que en diligencia y bajo la gravedad del juramento absuelvan el interrogatorio que les formulará el Despacho.

Finalmente, en cuanto a lo solicitado por el apoderado judicial del señor OSCAR MAURICIO PLAZA GARZON para que se efectúe valoración psicológica al menor SIMON ALEJANDRO PLAZA ESPINOSA, se le recuerda que este es un proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS y, por lo tanto, lo que se pretende es determinar si efectivamente el señor OSCAR MAURICIO PLAZA GARZON dio cumplimiento a lo acordado en Acta de Conciliación No. SA01-3-1-1—0201-2015 del 28 de mayo de 2015, proferida por la Comisaria de Familia de Girón.

Por consiguiente, se niega lo solicitado por la parte demandada.

NOTIFIQUESE

Firmado Por:

**MARTHA ROSALBA VIVAS GONZALEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

cbf87ad670b13f61e0dde6aeb1911abff014fa6317a14dc86a71126506bdef0f

Documento generado en 24/06/2021 04:15:15 p. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>