JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Bucaramanga, veintinueve (29 de julio de dos mil veinte (2020)

3

INTERLOCUTORIO

R/do: 517-2019

D/te: LINA ROCIO CARREÑO MATEUS

D/do: CONSTRUCTORA PRESTIGIO S.A.

Proceso: RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA

LINA ROCIO CARREÑO MATEUS, por intermedio de apoderada judicial, presento recurso de reposición contra el auto que decreto el desistimiento tácito de la demanda con fundamento en los siguientes hechos:

Según la providencia, transcurrió el término de treinta (30) días previsto en el numeral primero (1º) del artículo 317 del C.G.P., sin que la parte demandante diera cumplimiento al requerimiento hecho por auto de 29 de noviembre de 2019, que hace referencia a la carga procesal de notificar del auto admisorio de la demanda.

Respecto a la motivación del auto de la referencia, se reitera que si se cumplió, conforme a lo ordenado, notificación que se envió por correo el 11 de diciembre de 2019, donde arrojó como resultado que la persona a notificar ya no reside en eses lugar (DESOCUPADO) cuya certificación se anexo al memorial radicado el 13 de enero de 2020.

Corrido el traslado del recurso, el término corrió en silencio.

CONSIDERACIONES

Señala el artículo 317 del C.G. del P. "DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

El literal c) de la norma señala: Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo; (...)"
Veamos, si en esta ocasión se cumplió con este requisito de haber permanecido el proceso durante más de treinta (30) días en secretaria, porque no realizó ninguna actuación tendiente a la notificación de la parte demandada.

54

Pues bien, por auto de 29 de noviembre de 2019 se requirió a la parte demandante señora LINA ROCIO CARREÑO MATEUS, para que en el término de treinta (30) días procediera hacer la notificación del auto admisorio de la demanda a la demandada, a la parte demandada, término que comenzó a correr el 03 de diciembre de 2019 y venció el 05 de febrero de 2020.

Veamos si la parte demandante cumplió con el término que le dio el juzgado para notificar a la parte demandada.

Según certificado de la empresa ENVIAMOS folios 39 y siguientes, informa que el día 12 de diciembre de 2019, se estuvo visitando a CONSTRUCTORA PRESTIGIO S.A., pero que la empresa a notificar no funciona en ese lugar. DESOCUPADO. Condicha actuación de la parte demandada y que fue entregada al juzgado el 13 de diciembre de 2019, se interrumpe el término de los 30 días y comienza a contarse nuevamente en los términos del literal c) del numeral 2º del artículo 317 del C.G.P.

Por auto de fecha, 17 de enero de 2020 folio 43, se ordenó el emplazamiento de la Constructora Prestigio S.A. con dicho auto comenzó a correr nuevamente el término de los 30 días que tenía la demandante para notificar a la parte demandada, término que comenzó a correr el 21 de enero de 2020 y venció el 2 de marzo de 2020.

Veamos si la parte demandante cumplió con la orden impartida por el juzgado de en el término de 30 días emplazara a la parte demandada CONSTRUCTORA PRESTIGIO S.A.

Pues bien, por el aspecto objetivo como lo ha manifestado la Corte Suprema de justicia, cumplidos los 30 días sin que la parte demandante cumpla con la carga procesal impuesta, se cumple a cabalidad con el requisito de no haber notificado a la parte demandada para decretar el desistimiento tácito, pero también se debe analizar las actuaciones realizadas por la parte demandante tendientes a la notificación de la demandada. El despacho observa que por este aspecto subjetivo la parte demandante desde el auto admisorio de la demanda folio 31 de septiembre de 2019, se aprecia que no tenía interés en la notificación a la parte demandada, que se debió requerir para que cumpliera con esta carga procesal y aunque se envió el citatorio y fue devuelto porque la demandada no residía en ese lugar, solicito el emplazamiento y se ordenó por auto de 17 de febrero de 2020, desde esa fecha al auto que decreto el desistimiento tácito, no se realizó ninguna diligencia tendiente a la notificación de la parte demandada, por lo que se cumple a cabalidad con el aspecto subjetivo para decretar el desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFIQUESE

PEDRO AGUSTÍN BALLESTEROS DELGADO
JUEZ

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE
BUCARAMANGA

La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO, el cual se fija en lugar visible de la secretaria del juzgado y en la página web de la Rama Judicial www.ramajudicial.gov.co

Bucaramanga, 30 de julio de 2020