JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Bucaramanga dieciséis de febrero de dos mil veintidós

RESUELVE REPOSICIÓN

R/do:463-2021

D/te: RAFAEL ALONSO SANTIESTEBAN GUERRERO

D/do: ALFREDO NAVAS RODRIGUEZ y LAURA ROCIO SANABRIA ORTIZ

Proceso: EJECUTIVO

LAURA ROCIO SANABRIA ORTIZ y ALFREDO NAVAS RODRIGUEZ, por intermedio de su apoderado judicial, presentaron recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto de fecha 20 de enero de 2022, con fundamento en los siguientes hechos:

Respecto de la prueba conjunta numero dos (2) en que cita a las señoras LISBETH SANABRIA ORTIZ y LEYDY LILIANA QUIJANO SANABRIA, para que en audiencia rinda las declaraciones que solicitó demandante y demandado.

El apoderado de la parte demandante argumenta como prueba el testimonio de LISBETH SANABRIA ORTIZ y LEYDY LILIANA QUIJANO SANABRIA solicitado por los demandados.

Tratándose de interrogatorio de parte se señala quienes son las contrapartes (Arts. 198, 200, 202, 203, 205)

En ese orden de ideas la prueba debe rechazarse por falta de tecnicismo probatorio al solicitar el ejecutante, toda vez que da a entender que la pretensión es llamar a interrogatorio de parte a los testigos solicitados con la contestación de la demanda y fueron decretadas por auto de 20 de enero de 2022, tratándose, que no se puede llamar a declarar a las señoras LISBETH SANABRIA ORTIZ y LEYDY LILIANA QUIJANO SANABRIA, en la medida que el C.G.P., no contempla esta figura jurídica, para que estas testigos sean citadas a interrogatorio de parte por el demandante.

Solicitó a su despacho que se decrete el interrogatorio de parte que en sobre cerrado o personalmente les haré a los demandados LAURA ROCIO SANABRIA y ALFREDO NAVAS RODRIGUEZ y testigos LISBETH SANABRIA ORTIZ y LEYDY LILIANA QUIJANO SANABRIA.

Corrido el traslado de los recursos, la parte demandante dejó correr en silencio el termino:

CONSIDERACIONES

El artículo 164 del C.G.P., señala:

“Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.

Igualmente, el artículo 208 ibídem dice:

"Deber de testimoniar. Toda persona tiene el deber de rendir el testimonio que se le pida, excepto en los casos determinados por la ley.

Pues bien, en el capítulo de las pruebas al contestar las excepciones de fondo por parte del demandante señor RAFAEL ALONSO SANTIESTEBAN CARRERO por intermedio de su apoderado judicial, señaló:

"INTEROAGTORIO DE PARTE, solicito a su despacho para que decrete el INTERROGATORIO DE PARTE que en sobre cerrado o personalmente le haré a las demandadas LAURA ROCIO SANABRIA y ALFREDO NAVAS RODRIGUEZ Y **TESTIGOS LISBETH SANABRIA y LEYDY LILIANA QUIJANO SANABRIA**" (negrilla del juzgado).

En el capítulo V, de delación de terceros el artículo 220 del C.G.P., señala:" Formalidades del interrogatorio. Los testigos no podrán escuchar las declaraciones de quienes les precedan.

El artículo 211 ibídem señala:" Practica del interrogatorio. La recepción del testimonio se sujetará a las siguientes reglas:

1.El juez interrogara al testigo a cerca del nombre (...)"

(...)

4. A continuación del juez podrá interrogar quien solicitó la prueba y conainterrogar la parte contraria. En el mismo orden, las partes tendrán derecho por una sola vez, si lo consideran necesario a interrogar nuevamente al testigo, con el fin de aclaración y refutación. El juez podrá interrogar en cualquier momento.

Pues bien, la parte demandante en los términos del capítulo V del título único-pruebas, cito a declarar a las señoras LISBETH SANABRIA ORTIZ y LEYDY LILIANA QUIJANO SANABRIA, de lo que no existe duda alguna, conózcalas o no las conozca la parte demandante, porque en el proceso, los testigos deben ser interrogados por el juez y las partes procesales, comenzando por el que solicitó la prueba y después la parte contraria, y lo que se hace en la audiencia a los testigos son interrogatorio tanto por el juez como por las partes procesales si el proceso es de mínima cuantía, y en los de menor por intermedio de sus apoderados.

En consecuencia, se niega el recurso de reposición.

En cuanto al recurso de apelación, teniendo en cuenta que se trata de un proceso de mínima cuantía no procede este recurso, por lo tanto, se rechaza de plano por improcedente.

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMNGA,

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR el recurso de reposición presentado por la parte demandada por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: RECHAZAR de plano el recurso de apelación por improcedente.