



**PROCESO: EJECUTIVO**

**RADICADO: 68001-40-03-005-2021-00218-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, informándole que el apoderado de la parte demandante allega subsanación de la demanda, para lo que estime proveer.

Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).

LUIS ALFONSO TOLOZA SANCHEZ  
Secretario

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Viene al despacho la presente subsanación del proceso **VERBAL SUMARIO RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**, interpuesta por **INVERSIONES HERVILLA S.A.S.** identificado con **NIT. 901137035-5** y en contra de **KOI MATERIAL S.A.S.**, identificado con **Nit No. 900639759-1**, de conformidad con lo preceptuado por el artículo 82 y ss, 422 del C.G.P. y decreto 806 del 2020.

Examinado el archivo de subsanación, advierte el Despacho que la parte demandante dentro del término legal conferido no subsanó en debida forma, como quiera que no dio cumplimiento con la totalidad de lo dispuesto en el auto de fecha 09 de abril de 2021 teniendo en cuenta lo siguiente:

En el escrito de inadmisión se le indico: *“...Adecue las pretensiones de la demanda, como quiera que se evidencia una indebida acumulación de las mismas, pues el cobro de cánones de arrendamiento y servicios públicos no es procedente en el proceso de restitución de inmueble”,* y revisado el escrito de subsanación se evidencia que mantuvo la pretensión del cobro por concepto de cánones de arrendamiento, los cuales no proceden en el proceso de restitución de inmueble arrendado, toda vez que estos son objeto de un proceso ejecutivo.

De otra parte, se le indicó que adecuara la cuantía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 y numeral sexto del artículo 26 del C.G.P., que señala: *“...En los procesos de tenencia por arrendamiento, por el valor actual de la renta durante el término pactado inicialmente en el contrato...”* y como quiera que el contrato se pactó por un término inicial de 12 meses, debió multiplicarlo por el valor actual del canon de arrendamiento, mas no como lo relacionó en la subsanación.

En consecuencia de lo anterior y que en virtud del artículo 90 del C.G.P., lo que procede es el rechazo de la demanda, por la no subsanación de la misma en debida forma. En mérito de lo anterior, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL SUMARIO RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**, interpuesta por **INVERSIONES HERVILLA S.A.S.** identificado con **NIT. 901137035-5** y en contra de **KOI MATERIAL S.A.S.**, identificado con **Nit No. 900639759-1**, por las razones expuestas en las anteriores consideraciones.

**SEGUNDO:** De conformidad con el acuerdo 615 de 1999 , emanado del Consejo Superior de la judicatura, se ordena informar a la oficina judicial de la ciudad lo resuelto en presente auto, dentro de los tres días siguientes a la ejecutoria de éste en firme .

**NOTIFÍQUESE**

  
**ELIAS BOHORQUEZ ORDUZ**  
JUEZ



**JUZGADO QUINTO (5°.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BUCARAMANGA**

Para **NOTIFICAR** a las partes el contenido del anterior auto, este auto se anota en la lista de **ESTADOS ELECTRÓNICOS No. 66** que se publica en la página web de la rama judicial en el micrositio de este juzgado durante todas las horas hábiles del **23 de abril de 2021**.

LUIS ALFONSO TOLOZA SANCHEZ  
Secretario