



**PROCESO: MONITORIO MÍNIMA CUANTÍA**

**RADICADO: 68001-40-03-005-2021-00654-00**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, informándole que el apoderado de la parte demandante allega subsanación de la demanda, para lo que estime proveer.

Bucaramanga, cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

LUIS ALFONSO TOLOZA SANCHEZ  
Secretario

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, cuatro (04) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Viene al despacho la presente subsanación y adecuación de demanda de acuerdo al auto de mejor proveer, proferido dentro del proceso **MONITORIO MÍNIMA CUANTÍA** interpuesta por **LEYLA PAOLA REY AVENDAÑO** identificada con **CC No. 63'531.951** y en contra de **HERNANDO DAVID NOCUA SARMIENTO** identificado con **CC No. 13'718.002**, de conformidad con lo preceptuado por el artículo 82 y ss, 419 del C.G.P. y decreto 806 del 2020.

Examinado el archivo de subsanación y el de adecuación de la demanda, allegado como cumplimiento a lo dispuesto en el auto de mejor proveer, advierte el Despacho que la parte demandante dentro del término legal conferido no subsanó en debida forma, como quiera que no dio cumplimiento con la totalidad de lo dispuesto en el auto de fecha 12 y 22 de octubre de 2021, teniendo en cuenta lo siguiente:

Sea lo primero indicar que en el expediente no reposa conciliación extrajudicial como requisito de procedibilidad conforme lo señala el artículo 621 del C.G.P., no obstante, como quiera que allegó solicitud de medidas cautelares no es necesario agotar dicho requisito, de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 590 ibídem, ahora bien, para que la solicitud de medidas cautelares supla el requisito de procedibilidad antes mencionado, el demandante debe prestar caución equivalente al 20% de las pretensiones de la demanda, tal como lo indica el numeral segundo del artículo 592 del C.G.P

En el auto de inadmisión de la demanda y en el auto de mejor proveer se le requirió para que aportara dicha póliza y la parte demandante no la aportó, si bien, el valor de las pretensiones fue modificado, lo cierto, es que el numeral segundo del artículo 592 del C.G.P., claramente señala la forma de calcular dicha caución, pues al realizar una simple operación matemática se obtiene dicha suma (20% del valor de las pretensiones), luego no es procedente que la parte demandante, solicite que se fije la misma, cuando en dos oportunidades anteriores se le ha indicado la forma de efectuarla y es una operación que bien puede hacerla la parte demandante, sin perjuicio, a que el despacho con posterioridad pueda aumentar o disminuir el monto de la caución.

En consecuencia de lo anterior y que en virtud del artículo 90 del **C.G.P.**, lo que procede es el rechazo de la demanda, por la no subsanación de la misma en debida forma. En mérito de lo anterior, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**



## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **MONITORIO MÍNIMA CUANTÍA** interpuesta por **LEYLA PAOLA REY AVENDAÑO** identificada con **CC No. 63'531.951** y en contra de **HERNANDO DAVID NOCUA SARMIENTO** identificado con **CC No. 13'718.002**, por las razones expuestas en las anteriores consideraciones.

**SEGUNDO:** De conformidad con el acuerdo 615 de 1999 , emanado del Consejo Superior de la judicatura, se ordena informar a la oficina judicial de la ciudad lo resuelto en presente auto, dentro de los tres días siguientes a la ejecutoria de éste en firme .

## NOTIFÍQUESE

  
**ELIAS BOHORQUEZ ORDUZ**  
JUEZ

**JUZGADO QUINTO (5°.) CIVIL MUNICIPAL  
DE BUCARAMANGA**

Para **NOTIFICAR** a las partes el contenido del anterior auto, este auto se anota en la lista de **ESTADOS ELECTRÓNICOS No. 197** que se publica en la página web de la rama judicial en el micrositio de este juzgado durante todas las horas hábiles del día **05 de noviembre de 2021**.

LUIS ALFONSO TOLOZA SANCHEZ  
Secretario