

**PROCESO SIMULACIÓN  
RAD. 680014003006201900121000**

Al despacho de la señora Juez, con solicitud de aclaración presentado por la apoderada de la parte demandante con relación a la providencia del 17 de Noviembre de 2020.

Bucaramanga, 27 de noviembre de 2020.

**ANDRÉS ROBERTO REYES TOLEDO  
SECRETARIO**

**JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Bucaramanga, Veintisiete (27) de Noviembre de dos mil veinte (2020).**

Señala la parte actora que genera confusión, el hecho de que mediante auto del 24 de enero, no se inadmitieron los interrogatorios de parte de SALVADOR RUEDA BELTRAN demandante y JORGE ARIAS SAENZ, los cuales fueron solicitados y solo se inadmitió la prueba testimonial de LUIS GERMAN OVIEDO BETIN. Para luego en la parte resolutive rechazar el interrogatorio de los señores SALVADOR RUEDA BELTRAN Y LUIS GERMAN OVIEDO BELTRAN, por no haberse dado cumplimiento a lo requerido en auto del 24 de enero de 2020.

A fin de dar claridad solicitada, se procede a revisar las solicitudes probatorias, encontrando lo siguiente:

La parte demandada solicito Interrogatorio de parte, según lo expone, al señor **SALVADOR BELTRAN**, en su calidad de representante legal de la de la Sociedad demandante. Folio 47. Y los testimonios de **JUAN LEONARDO GONZALEZ, JORGE TARAZONA NAVARRO Y JORGE ARIAS SAENZ**.

La parte demandante solicito realizar INTERROGATORIO DE PARTE a **SALVADOR RUEDA BELTRAN y JORGE ARIAS SANEZ** ver folio 55. Y Solicitó el testimonio de **LUIS GERMAN OVIEDO BETIN**, folio 55.

En auto de pruebas del 24 de enero. Respecto de la parte demandante, se autorizó a la señora Apoderada de la parte demandante, para que interrogara al representante legal de la empresa demandante (su propia parte) y al Representante legal de la demandada.

Nótese, por favor, que allí, no se mencionaron nombres. Folio 67.

Tampoco, Se inadmitió el testimonio de **SALVADOR RUEDA BELTRAN** y **JORGE ARIAS SAENZ**, porque esos nombres, no fueron mencionados como solicitud de testimonios. Se reitera, la parte demandante, sólo solicitó el testimonio de **LUIS GERMAN OVIEDO BETIN**, (Folio 55) y por eso sólo ese testimonio fue inadmitido (Folio 67).

En cuanto a la parte demandada, Se inadmitieron los testimonios de testimonio de **JUAN LEONARDO GONZALEZ**, **JORGE TARAZONA NAVARRO** y **JORGE ARIAS SANZ**, Folio 67. Y se le autorizó al señor Apoderado de la parte demandada, para que interrogara al Representante Legal de la Entidad demandante. Aquí, no se mencionó nombre alguno. Folio 67.

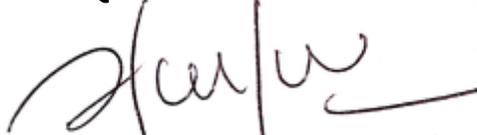
Entonces, en auto del 18 de noviembre de 2020, se consignó lo siguiente:

"...se aclara que, a efectos de absolver interrogatorio de parte, tal y como se indicó en la providencia del 24 de enero de 2020, se cita como representante legal de **UNIDAD RESIDENCIAL LAS PACHAS** al señor **JORGE ARIAS SAENZ** o a quien para la fecha de la audiencia ejerza la representatividad de la entidad demandada...."

Jamás se indicó que los nombres de **SALVADOR RUEDA BELTRAN** y **JORGE ARIAS SAENZ** hubiesen sido objeto de inadmisión (para la parte demandante ) y luego de negación de la prueba, pues estos nombres, no han sido citados por la parte actora como testigos, sino como parte. No podría este Despacho, negar una prueba que no se solicitó. Luego, podrán comparecer, o bien el señor **RUEDA BELTRAN**, o bien el señor **ARIAS SAENZ** únicamente, si ostentan tal calidad de representante legal de la entidad demandante, al momento de la audiencia. Ello de conformidad con los artículos 54 y 198 del CGP.

En cuanto al señor **JORGE ARIAS SAENZ**, fue citado como testigo pero solo por la parte demandada, folio 48 y ante la indmisión de la prueba en auto del 24 de enero de 2020 folio 67, se procedió a su rechazo en auto del 18 de noviembre de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SANDRA KARYNA JAIMES DURÁN**  
**JUEZA**

**El presente auto se notifica por estado No. 116 del 30 de noviembre de 2020**