PROCESO: INCIDENTE DE DESACATO
RADICADO: 2022-00112-00

Al Despacho de la señora Juez, para lo que estime conveniente ordenar, constan las diligencias de un cuaderno con 71 folios útiles, sin contar el presente auto.

Bucaramanga, julio 29 de 2022

Original firmado

CLAUDIA HELENA HERNANDEZ RODRIGUEZ
SECRETARIA

JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, julio veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022).

Ingresa al Despacho el presente incidente de desacato a fin decidir lo que en derecho corresponda.

CONSIDERACIONES

Por auto de fecha cuatro (04) de abril de dos mil veintidós (2022) este Juzgado ordena requerir al doctor JAIRO TOMAS YAÑEZ RODRIGUEZ en su calidad de Alcalde Municipal de San José de Cúcuta Norte de Santander para que ordene a la Secretaria de Transito Transporte del Municipio del Municipio de San José de Cúcuta a través de su representante legal doctor JORGE MAYID GENE BELTRAN para que diera cumplimiento dentro de los 3 días siguientes a la notificación de dicho auto, conforme a lo establecido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991.

Mediante auto de fecha veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022) se ordena la apertura del incidente de desacato propuesto.

Al contestar el requerimiento efectuado por el Despacho, El Asesor Jurídico de la ALCALDÍA de San José de Cúcuta, solicita dar respuesta a la SECRETARIA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA, entidad que dirige al señor MIYER ALFONSO BARRERA LOZADA remitida a los correos electrónicos del incidentante joaoalexisgarcia@hotmail.com y miyeralfonsobarrera1713@gmail.com, al derecho de petición, anexando cotejo de envío por medio de esta empresa se envió de fecha 26 de abril de 2022 hora 17:20 y copia de los comparendos impartidos contra el incidentante. (fls 50-60)

A folio 61 la Alcaldía del municipio de San José de Cúcuta emite respuesta a esta oficina informando el cumplimiento de la orden dada al interior del incidente del

desacato y en resumen manifiesta: “.....ahora bien, se observa que el peticionario incluye una nueva petición que no se relaciona con la petición inicial, para esta entidad su señoría resulta imposible pronunciarse respecto de la orden de comparendo número 7021500000033072854 del 30/12/2021, toda vez que no corresponde a la jurisdicción de esta entidad por ende no somos competentes para hacer pronunciamiento alguno respecto de esa orden de comparendo nacional...”

Por auto de fecha diez (10) de mayo se profiere auto abriendo a pruebas.

Conforme al auto antes señalado, a través de la secretaría del Juzgado, se intentó comunicación telefónica con el apoderado del incidentante abogado JOAO ALEXIS GARCIA, a fin que informara el cumplimiento al fallo de tutela, sin embargo no se logró comunicación alguna.

Advierte el Despacho, en primer lugar, que el fallo emitido por este Juzgado el 04 de marzo de 2002, ordena a la SECRETARIA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA para que: “...dentro del término de (48) HORAS, contadas a partir de la notificación del fallo si aún no lo ha hecho proceda a dar contestación en forma clara, precisa, congruente y de fondo a las peticiones del inciso 1 y 2 del derecho de petición impetrado el día 03 de octubre de 2021 al señor MIYER ALFONSO BARRERA LOZADA. Actuando a través de apoderado abogado JOAO ALEXIS GARCIA CARDENAS...”

Incisos 1 y 2 en los que se menciona: “COMPARECENCIA POR ESCRITO PARA RECHAZAR/IMPUGNAR Y SOLICITAR AUDIENCIA Y/O NULIDAD EN VIRTUD DEL COMPARENDO 7021500000033072854 DE 30/12/2021 SOLICITUD DE COPIAS DE TODO EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO DESDE SU INICIO HASTA SU ULTIMO FOLIO INCLUSO SI HAY RESOLUCION SANCIONATORIA Y SOLICITUD DE INFORMACION (RUEGO LEER TODO EL DOCUMENTO Y DE MANERA PRECISA LAS SOLICITUDES ESPECIALES SEÑALADAS AL FINALIZAR EL PRESENTE DOCUMENTO)”

SOLICITUD ESPECIAL DE INFORMACIÓN: Añadido a todo lo anterior ruego de manera muy atenta allegar a esta defensa COPIA DE TODO EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO desde el primer hasta el último folio y en caso de ser necesario por el reverso de los folios.

En atención a las manifestaciones hechas por la parte incidentada, resulta claro para el Despacho, conforme a la prueba aportada, que la secretaría de Tránsito y Transporte del Municipio de San José de Cúcuta, por interpuesta persona señora Inspectora de Tránsito y Transporte de Cúcuta, dio respuesta completa de fondo, conforme a lo ordenado en el fallo de tutela del 04 de marzo de 2022; así las cosas y como quiera que en principio el incidente de desacato no es sancionatorio conforme lo ha reiterado la Honorable Corte Constitucional, puesto que el alto tribunal ha considerado qué:

“La finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia. Al ser así, el accionante que inicia el incidente de desacato se ve afectado con las resultas del incidente puesto que éste es un medio para que se cumpla el fallo que lo favoreció. En el trámite incidental

de desacato se debe estudiar si se desacató o no el fallo por la entidad accionada en la tutela, y, en caso positivo, cuál es la sanción que esto amerita. Al denominarse este trámite procesal incidente de desacato, como su nombre lo indica, en éste solo se debe estudiar lo referente al incumplimiento de la sentencia. No se puede, por tanto, reabrir el debate relativo a la procedencia de la tutela frente a los hechos planteados en la demanda"1..."

Así las cosas, y como quiera que se encuentra plenamente establecido el cumplimiento por parte de la accionada no queda otro camino que cerrar el incidente, por no existir ningún tipo de responsabilidad que le sea imputable a la SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE del MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CÚCUTA NORTE DE SANTANDER y LA ALCALDIA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA. NORTE DE SANTANDER.

Por lo expuesto el **JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA SDER.**

RESUELVE

PRIMERO: CERRAR el presente trámite incidental, iniciado por el señor MIYER ALFONSO BARRERA LOZADA actuando a través de apoderado ABOGADO JOAO ALEXIS GARCIA CARDENAS, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR la presente providencia a las partes por el medio más expedito.

TERCERO: En firme esta determinación archívense definitivamente estas diligencias, previas las constancias de rigor en el sistema de justicia SIGLO XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Original firmado

YOLANDA EUGENIA SARMIENTO SUAREZ

JUEZ

**JUZGADO DIECISEIS CIVIL
MUNICIPAL
DE BUCARAMANGA**

Hoy a partir de las 8 a.m. se fija en lista de Estados el auto anterior para notificación de las partes. Bucaramanga, agosto 01 de 2022.

Original firmado

CLAUDIA H. HERNANDEZ R.
SECRETARIA

chhr