

Bogotá D.C.,

Señores
JUZGADO DIECISÉIS CIVIL MUNICIPAL
Bucaramanga (Santander).

REF. PROCESO MONITORIO DE AGENCIA DE ADUANAS MART – CAM S.A.S. NIVEL 2 contra NOVIAS DE LUJO S.A.S.
Radicado No. 68001400301620210077300

MARÍA TERESA CHALA CANTILLO, mayor y vecina de Bogotá, identificada con cedula de ciudadanía No. **52.499.535** de Bogotá D.C., abogada titulada, con tarjeta profesional No. **236.972** del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada de la **AGENCIA DE ADUANAS MART – CAM S.A.S. NIVEL 2** sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT. **830.009.223-8** representada legalmente por el Señor **LUÍS FERNANDO GONZÁLEZ CASTAÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.402.410** de Bogotá D.C., por medio del presente escrito me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en subsidio de **APELACIÓN**, en contra del **AUTO** del **16 de agosto de 2022** notificado el **17 del mismo mes y año**, en razón a que la suscrita **SUBSANÓ LA DEMANDA EN DEBIDA FORMA** como se puede demostrar en los siguientes argumentos:

1. La subsanación se envió por medio de correo electrónico el día **04 de mayo de 2022** a las **02:51 PM**, dentro del término concedido mediante el **AUTO** del **28 de abril de 2022**, como se visualiza en la siguiente imagen:



2. Mediante el citado escrito se subsanaron las irregularidades por las cuales la demanda había sido **INADMITIDA** por su despacho a través del **AUTO** del **28 de abril de 2022**.
3. Ahora bien, es importante mencionar que el **Decreto 806 de 2020** se encontraba vigente en el momento en que fue radicada la **SUBSANACIÓN** de la demanda en cuestión, norma que en el **artículo 2°** regula el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, indicando que los despachos judiciales deben utilizar las tecnologías de la información y las comunicaciones en la

gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia.

4. Del mismo modo en su párrafo segundo menciona que los despachos judiciales no deben exigir el cumplimiento de formalidades **presenciales que no sean estrictamente necesarias**.
5. Es preciso anotar que mediante la Ley 2213 de 2022 se adoptó de manera permanente las normas contenidas en el Decreto 806 de 2020 y por ende es de obligatorio cumplimiento tanto para los despachos judiciales como para los abogados litigantes.

En ese sentido, no es dable exigir por parte de la judicatura la presentación de documentos de manera física como al parecer se pretendía con el requisito de que, por parte de la suscrita se hiciera presentación de la subsanación ante la secretaria del juzgado y que al parecer fue lo que dio lugar a que se rechazara la demanda.

No obstante, es menester recordar al despacho que la suscrita se encuentra radicada en la ciudad de **Bogotá**, por lo que mediante el escrito de subsanación se solicitó la dirección del despacho para de ese modo enviar por correo certificado lo solicitado, pese a que por correo electrónico se enviaron todos los documentos necesarios y requeridos para subsanar la demanda con el fin de que su despacho le imprimiera el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, y para corroborar que la suscrita dio cabal cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha 28 de abril de 2022, se **ADJUNTA NUEVAMENTE** los documentos que fueron aportados a la **SECRETARÍA DEL JUZGADO** a través de **CORREO ELECTRÓNICO** enviado el **04 de mayo de 2022**.

Teniendo en cuenta lo anterior me permito solicitar:

- 1- **REVOCAR** en todo el **AUTO** del 16 de agosto de 2022, en especial la **DECISIÓN** adoptada por el despacho de **RECHAZAR** la demanda **MONITORIA**.
- 2- Continuar con el trámite normal del proceso, esto es admitir la demanda.
- 3- Dar trámite a las medidas cautelares que fueron solicitadas.

Atentamente,



MARÍA TERESA CHALA CANTILLO
C.C. 52.499.535 de Bogotá
T.P. 236.972 del C.S. de la J.