



## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA Bucaramanga, veinticinco (25) de abril de dos mil veintidós (2022)

**Radicado No. 680014003020-2019-00159-00**

Procede el despacho a decidir el incidente de desacato, presentado por el señor **JESUS MARIA RUIZ RANGEL** contra el señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160 en su calidad de Representante Legal de la sociedad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. - EN LIQUIDACION**, y la Sra. **SONIA DURAN LEON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces.

#### ANTECEDENTES

El señor **JESUS MARIA RUIZ RANGEL**, mediante memorial presentado por correo electrónico el 25 de marzo de 2022, interpuso incidente de desacato contra el representante legal y/o encargado de los cumplimientos de las órdenes dadas en trámites de tutela emitidos contra la sociedad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, debido al incumplimiento de la orden emitida en el fallo de tutela de fecha 21 de marzo de 2019, proferida por este Despacho.

En razón a lo anterior y previos requerimientos, el Despacho dio apertura formal al incidente de desacato a través del auto de fecha 06 de abril de 2022, conforme a lo reglado por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, contra el señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160 en su calidad de Representante Legal de la sociedad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. - EN LIQUIDACION** y la Sra. **SONIA DURAN LEON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces; allí mismo, se corrió traslado para que en el término de tres (03) días posteriores a la notificación de la providencia, ejercieran su derecho de contradicción y solicitaran las pruebas que pretendían hacer valer, tal y como lo dispone el artículo 129 del C.G.P.<sup>1</sup>

El anterior requerimiento no fue atendido por la sociedad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, puesto que han guardado silencio a cada uno de los requerimientos realizados por el Despacho; entre tanto, la Personería de Bucaramanga, la Superintendencia de Sociedades y el Municipio de Bucaramanga,

<sup>1</sup> Archivo No. 13 expediente digital.



atendiendo lo requerido, allegaron sus respectivos informes en los cuales se manifiesta por la primera entidad que, a la fecha y una vez verificado su sistema interno SIGED, se constató que no reposan documentos que evidencien que se haya realizado alguna participación dentro de ese fallo de tutela, no obstante informaron que estarán atentos cualquier solicitud tendiente a garantizar los derechos de los intervinientes y a su vez, solicita que una vez se reciba respuesta por parte de la Empresa **ARQUITECTURA URBANÍSTICA SAS**, o quien la representa o su agente liquidador, se les notifique de las misma.

Por su parte, la Superintendencia de Sociedades manifestó que a la fecha, la información brindada en oportunidades anteriores no ha variado, por tanto hasta que no se registre el nombre del liquidador, seguirá ejerciendo como tal el representante legal que aparece descrito. Y por último, el Municipio de Bucaramanga manifestó que a la fecha se ha citado en varias oportunidades al representante legal de la accionada para que rinda las formulaciones pertinentes, pero a la fecha no se ha logrado, tal y como se evidencia en su escrito aportado.

Posteriormente, mediante providencia del día 20 de abril de 2022, se decretaron pruebas dentro del presente trámite incidental. A pesar de lo anterior, la parte incidentada no realizó ningún pronunciamiento, y conforme a la respuesta emitida por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADADES** – Intendencia Regional de Bucaramanga, se reiteró que la situación fáctica no ha variado desde la respuesta al auto del 13 de octubre de 2021, mediante oficio radicado 2021-06-005076 del 14/10/2021, que trató del anterior incidente de desacato interpuesto bajo las mismas premisas. Además, informó que consultado su **SISTEMA DE INFORMACIÓN GENERAL DE SOCIEDADES-SIGS**, se pudo establecer que a la fecha, la sociedad la **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S.- EN LIQUIDACIÓN**, no registra que adelanten proceso de insolvencia ante esta entidad, y una vez revisado el Certificado de Existencia y Representación, la entidad identificada con NIT 900.412.604, se encuentra disuelta y en estado de liquidación en virtud de la ley 1727 de 2014.

A su vez, resalta lo normado en el Art. 227 del Código de Comercio, que prescribe lo siguiente: “*Actuación del Representante Legal como liquidador. Mientras no se haga y se registre el nombramiento de liquidadores, actuarán como tales las personas que figuren inscritas en el registro mercantil del domicilio social como representantes de la sociedad*”, lo que denota que quien debe actuar como liquidador, no es otro que la persona que venía actuando como representante legal de la sociedad, responsabilidad a la que no puede sustraerse.

## CONSIDERACIONES

Previo a pronunciarnos frente a la situación en concreto, menester es referir que de conformidad con los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, el juez podrá sancionar a la persona que incumpliere una orden proferida en el marco del trámite



constitucional que regula la normativa citada, esto por incurrir en desacato, siempre y cuando cumpla con lo sentenciado por nuestra Honorable Corte Constitucional.

Aunado a lo que precede, para tener claridad sobre las particularidades que rodean el trámite que se va a decidir vale traer a colación lo que respecto al incidente de desacato ha considerado la Corte Constitucional en su jurisprudencia, así:

*“(...) (i) El fundamento normativo del desacato se halla en los artículos 52 y 27 del Decreto 2591 de 1991; (ii) el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 consagra un trámite incidental especial, el cual concluye con un auto que no es susceptible del recurso de apelación pero que debe ser objeto del grado de jurisdicción de consulta en efecto suspensivo si dicho auto es sancionatorio. Todo lo cual obedece a que la acción de tutela es un trámite especial, preferente y sumario que busca la protección inmediata de los derechos fundamentales; (iii) el incidente de desacato procede a solicitud de parte y se deriva del incumplimiento de una orden proferida por el juez de tutela en los términos en los cuales ha sido establecido por la sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada y emana de los poderes disciplinarios del juez constitucional; (iv) el juez que conoce el desacato, en principio, no puede modificar el contenido sustancial de la orden proferida o redefinir los alcances de la protección concedida, salvo que la orden proferida sea de imposible cumplimiento o que se demuestre su absoluta ineficacia para proteger el derecho fundamental amparado, (v) por razones muy excepcionales, el juez que resuelve el incidente de desacato o la consulta, con la finalidad de asegurar la protección efectiva del derecho, puede proferir órdenes adicionales a las originalmente impartidas o introducir ajustes a la orden original, siempre y cuando se respete el alcance de la protección y el principio de la cosa juzgada; (vi) el trámite de incidente de desacato debe respetar las garantías del debido proceso y el derecho de defensa de aquél de quien se afirma ha incurrido en desacato, quien no puede aducir hechos nuevos para sustraerse de su cumplimiento; (vii) el objetivo de la sanción de arresto y multa por desacato es el de lograr la eficacia de las órdenes impartidas por el juez de amparo para la efectiva protección de los derechos fundamentales reclamados por los tutelantes, por lo cual se diferencia de las sanciones penales que pudieran ser impuestas; (viii) el ámbito de acción del juez, definido por la parte resolutive del fallo correspondiente, le obliga a verificar en el incidente de desacato: “(1) a quién estaba dirigida la orden; (2) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (3) y el alcance de la misma. Esto, con el objeto de concluir si el destinatario de la orden la cumplió de forma oportuna y completa (conducta esperada)”. De existir el incumplimiento “debe identificar las razones por las cuales se produjo con el fin de establecer las*



*medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada". (...)"<sup>2</sup>*

En ese mismo sentido, siendo pertinente dentro la Litis citar y tener en cuenta en su integralidad la Sentencia T-/271/15 del 12 de mayo de 2015, de la Honorable Corte Constitucional, en lo que refiere al límite, deberes y facultades que tiene el juez de primera instancia con respecto a los incidentes de desacato:

*"El juez del desacato debe verificar si efectivamente se incumplió la orden de tutela impartida y, de ser así, tiene que determinar si el mismo fue total o parcial, identificando las razones por las cuales se produjo, con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió responsabilidad subjetiva de la persona obligada. Finalmente, si la encontrare probada deberá imponer la sanción adecuada, proporcionada y razonable en relación con los hechos."*

Desde ese entendido, fundado en las reglas y particularidades contenidas en la jurisprudencia citada, procederá este Despacho a decidir el incidente objeto de estudio, advirtiendo desde ya que durante el desarrollo del trámite, se cumplieron en debida forma todas las etapas procesales requeridas, y además, se llevaron a cabo las correspondientes notificaciones o comunicaciones (Apertura del incidente y práctica de pruebas), garantizando y brindando en todo momento el espacio para que dicha entidad comunicara las medidas adoptadas para dar cumplimiento al fallo de tutela dictado dentro del trámite de la acción de tutela, ya fuese de manera integral o parcial, y poder entrar a determinar la presunta negligencia por parte del incidentado.

Ahora bien, para averiguar si la orden judicial proferida por este Juzgado fue desacatada por parte de su destinatario, se hace imperioso entrar a dilucidar: 1) a qué particular o autoridad le compelió la satisfacción plena del derecho fundamental protegido; 2) si la obligación que se deriva de la orden de tutela ha sido determinada para que se pudiera cumplir por parte del obligado; 3) si la conducta del obligado en cumplir lo dispuesto es dable ubicarla como desatención o burla a la medida provisional que amparó los derechos fundamentales del señor **JESUS MARIA RUIZ RANGEL**. Desarrollemos cada uno de estos puntos:

**1. A qué particular o autoridad le compelió la satisfacción plena de los derechos fundamentales protegidos del señor JESUS MARIA RUIZ RANGEL**

En el fallo de tutela proferido el 21 de marzo de 2019, se ordenó, entre otras cosas, lo siguiente:

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-367 del 11 de junio de 2014, Expediente D-9933. Magistrado Ponente Dr. Mauricio Gonzales Cuervo.



*“ORDENAR a ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. por intermedio de quien corresponda, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, a partir de la notificación del presente fallo, si no lo hubiere hecho, garantice el derecho a vivienda en condiciones dignas del señor JESUS MARIA RUIZ RANGEL asumiendo el costo de la permanencia en un hogar geriátrico del accionante mientras se encarga de reconstruir el inmueble para que aquel lo pueda habitar, o en su defecto lo reubique en un inmueble de iguales características al que debe reconstruir, conforme lo dispuesto en la parte considerativa de esta acción”.*

Lo transcrito permite entender que la obligación de atender la orden judicial que amparó los derechos fundamentales del señor **JESUS MARIA RUIZ RANGEL**, recae en el señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160 en su calidad de Representante Legal de la sociedad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. - EN LIQUIDACION**, quien, en principio, debe ser sancionado en todos los casos en calidad de representante de la entidad y encargado del cumplimiento de la acción de amparo, y en contra de la Dra. **SONIA DURAN LEON** identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces.

**2. Si la obligación que se deriva de la orden de tutela ha sido determinada para que se pudiera cumplir por parte del obligado:**

Previo a verificar lo enunciado, la presente instancia tiene que colocar de presente que la Corte Constitucional ha reiterado dos sub-reglas específicas que deben ser consideradas para proferir una sanción por desacato, una de ellas es:

*“2. El juez constitucional debe abstenerse de imponer la respectiva sanción cuando la obligación que se deriva de una orden de tutela no ha sido determinada ni se ha dado la oportunidad de cumplirla a pesar de la buena fe del obligado.*

*En este orden de ideas, debe precisarse que tanto el juez como el responsable de la obligación surgida en virtud de la sentencia de tutela, deben tener certeza acerca de cuál es la conducta esperada y en qué forma específica debe materializarse la orden. En todo caso, es indispensable que el sujeto obligado siempre demuestre que desarrolló conductas positivas de las cuales puede inferirse que obró de buena fe y no con el ánimo de evadir los mandatos de la autoridad judicial.*

*En concordancia con esta línea argumentativa, la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha indicado que al momento de evaluar si existió o no desacato, no pueden dejarse de lado el examen de situaciones especiales que pueden constituir causales exonerativas*



*de responsabilidad dependiendo de cada caso concreto, es decir, debe tenerse en cuenta si ocurrieron circunstancias de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica para cumplir, las cuales siempre deben ser estudiadas a la luz del principio de la buena fe del demandad<sup>3</sup>.*

De cara a lo citado, se observa que un análisis a la orden de tutela que se detalló en el punto anterior, arroja como resultado que lo decretado efectivamente fue concreto y el representante legal de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S.**, hoy – **EN LIQUIDACION**, en el señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, y la Sra. **SONIA DURAN LEON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, lo tenían que cumplir al pie de la letra, es decir, al señor **JESUS MARIA RUIZ RANGEL** se le debía garantizar *“el derecho a vivienda en condiciones dignas... asumiendo el costo de la permanencia en un hogar geriátrico del accionante mientras se encarga de reconstruir el inmueble para que aquel lo pueda habitar, o en su defecto lo reubique en un inmueble de iguales características al que debe reconstruir”*. y no se observa alguna dificultad que impida entender el sentido de la orden dada.

Así las cosas, se encuentra que las órdenes de tutela fueron claras, precisas, concisas y sobre ellas no se siembra ningún tipo de duda. Además, al obligado a cumplirlas se le ha dado la oportunidad de tiempo para que obre de dicho modo, sin embargo, superó el término dado en la tutela para dar cumplimiento y no se ha acreditado haberlo hecho.

### **3. Si la conducta del obligado en cumplir lo dispuesto es dable ubicarla como desatención o burla al fallo de tutela dictado dentro del trámite constitucional que amparó los derechos fundamentales del señor JESUS MARIA RUIZ RANGEL.**

Teniendo en cuenta lo manifestado en líneas preliminares, encontramos que la omisión que se podría analizar como un desacato sancionable en estos momentos, radica en la falta de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S.**, **EN LIQUIDACION** y en particular del señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, en su calidad de Representante Legal y Gerente de dicha sociedad, y la Sra. **SONIA DURAN LEON** identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, en proceder a cumplir con garantizar *“el derecho a vivienda en condiciones dignas del señor JESUS MARIA RUIZ RANGEL asumiendo el costo de la permanencia en un hogar geriátrico del accionante mientras se encarga de reconstruir*

<sup>3</sup> Sentencia T-171 de marzo 18 de 2009. CORTE CONSTITUCIONAL SALA OCTAVA DE REVISIÓN Ref.: Expediente T-2.029.353 Magistrado Ponente: Dr. Humberto Antonio Sierra Porto, Acción de tutela presentada por Emilio SuccarSuccar en contra de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cartagena y el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cartagena - Bogotá, D.C., dieciocho de marzo de dos mil nueve.



*el inmueble para que aquel lo pueda habitar, o en su defecto lo reubique en un inmueble de iguales características al que debe reconstruir...”*

Por lo anterior, concluye el Despacho que sí hubo por parte del incidentado una actitud omisiva y negligente en acatar la decisión judicial proferida para el día 21 de marzo de 2019, toda vez que durante el trámite tutelar y luego de habersele notificado la sentencia de tutela que amparó los derechos fundamentales del señor **JESUS MARIA RUIZ RANGEL**, no se ha cumplido con lo ordenado, lo cual fue puntual y concreto; por tanto, se considera que el citado gerente y representante legal se apartó injustificadamente de la orden emitida por el Juez constitucional, mostrándose así evidente que estamos en presencia de un proceder caprichoso y arbitrario, más si en cuenta se tiene que han transcurrido tres años y un mes desde la orden judicial y no se ha demostrado haber cumplido la misma, o haberse siquiera tomado la molestia de ponerse en contacto con el accionante para conocer sus condiciones y circunstancias, las cuales son de su conocimiento pues, desde hace varios años afectó seriamente su vivienda y no muestra la más mínima intención de tratar de poner una solución al asunto.

Como consecuencia de lo expuesto, y dado que se observa responsabilidad subjetiva en el incumplimiento de la orden constitucional, se aplicará al señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, en su calidad de Representante Legal y Gerente de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, y a la Sra. **SONIA DURAN LEON** identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, la sanción prevista en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 y, en tal virtud, se ordenará su arresto por el término de **CINCO (5) DÍAS** y se impondrá una multa de **DOS (2) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES**, sin perjuicio de la obligación de dar cabal cumplimiento a la respectiva orden de tutela.

La multa deberá pagarse a órdenes del Consejo Superior de la Judicatura, y el arresto deberá cumplirse en el sitio que sea designado por el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO – INPEC** para tal efecto, debiéndose por la secretaria de este juzgado, emitir las correspondientes comunicaciones a las autoridades de policía para la orden de captura correspondiente.

Igualmente, se le **PREVENDRÁ** al señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, en su calidad de Representante Legal y Gerente de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, y a la Sra. **SONIA DURAN LEON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, que la sanción impuesta no es óbice para abstenerse de dar cumplimiento de manera integral la orden judicial dictada en fallo de tutela del 21 de marzo de 2019.

Cabe resaltar que, esta sede judicial no ordenará compulsar copias a la Fiscalía



General de la Nación, para adelantar la investigación penal a que haya lugar en contra del señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, en su calidad de Representante Legal y Gerente de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, y la Sra. **SONIA DURAN LEON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, en virtud que una vez consultado el anterior el fallo sancionatorio de fecha 20 de octubre de 2021, el Superior Jerárquico que conoció del mismo (Juzgado 7° Civil del Circuito de Bucaramanga), ordenó en su numeral **SEGUNDO** de la sentencia confirmatoria, **REVOCAR** el numeral **CUARTO** del auto consultado en cuanto dispuso compulsar las piezas procesales con destino a la Fiscalía General de la Nación.

Para culminar, se remitirá la presente actuación a los Jueces Civiles del Circuito de esta ciudad, para que se surta el grado de consulta mandado en el inciso 2° del Art. 52 del Decreto 2591 de 1991, en este caso al Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Bucaramanga, quien en anteriores oportunidades ha conocido del presente asunto. Una vez esté en firme este proveído, se dispondrá expedir las comunicaciones del caso para hacer efectiva la sanción.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR** que el señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, en su calidad de Representante Legal y Gerente de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, y la Sra. **SONIA DURAN LEON** identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974 también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, han incurrido en desacato por omitir el cumplimiento de la orden judicial contenida en el fallo de tutela de fecha 21 de marzo de 2019, la cual se dictó a favor del señor **JESUS MARIA RUIZ RANGEL**, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** **IMPONER** al señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, en su calidad de Representante Legal y Gerente de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, y la Sra. **SONIA DURAN LEON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, sanción de arresto de **CINCO (5) DÍAS** y multa de **DOS (2) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES**. El arresto aludido deberá cumplirse en el lugar de reclusión que disponga la Policía Nacional. En firme esta decisión, líbrese el oficio correspondiente.



**TERCERO: PREVÉNGASE** al señor **LEONIDAS ARTURO VALENCIA GOMEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91'283.160, en su calidad de Representante Legal y Gerente de la entidad **ARQUITECTURA URBANISTICA S.A.S. EN LIQUIDACION**, y la Sra. **SONIA DURAN LEON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 63.330.974, también en calidad de Representante Legal de la citada entidad y/o quien haga sus veces, que la sanción impuesta no es óbice para abstenerse de dar cabal cumplimiento a la orden de tutela dictada en fallo del 21 de marzo de 2019, para lo cual deberá acatar la orden impuesta.

**CUARTO: CONSULTAR** esta decisión, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991. Envíesele al superior funcional -Juzgado 7 Civil del Circuito de Bucaramanga- para que se surta la consulta de la decisión emitida en este auto.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a las partes la presente decisión por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>4</sup>,**  
CYG//

**Firmado Por:**

**Nathalia Rodriguez Duarte**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 020**  
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af33d91a304fcce8467f6db2f62ed345dc94f1c72bc365ea0c1be1f8d9a6cf54**

Documento generado en 25/04/2022 03:04:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>4</sup> La presente providencia se notifica a las partes mediante estado electrónico No. 060 del 26 de abril de 2022 a las 8:00 a.m.