



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA**



JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA
Bucaramanga, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Radicado No. 68001-4003-020-2023-00084-00.

FALLO

Procede el Despacho a tomar la decisión correspondiente dentro de la acción de tutela instaurada por **LUZ NELLY LOPEZ TAVERA** contra el **DEPARTAMENTO DE SANTANDER, SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER** y la **DIRECCION DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER**, por la presunta violación de los derechos fundamentales de petición, salud, trabajo en condiciones dignas, derecho a la familia, consagrados en la Constitución Política.

HECHOS

Manifiesta el accionante que, en la actualidad, se encuentra nombrada, posesionada y ejerciendo el cargo de docente para la Institución Educativa El Cruce de Santa Rosa en Cimitarra - Santander, ubicada en el sector rural Coba Plata.

Refiere que, para desplazarse a dicho lugar, debe realizar largos recorridos en motocicleta, y hace aproximadamente 6 meses viene presentando fuertes dolores de espalda, por lo cual debió acudir al médico quien le diagnóstico ESCOLIOSIS, ESCLEROSIS y LUMBAGO, aunado que también padece de Sialodoquitis.

Aduce que, es madre cabeza de hogar, con un hijo que actualmente cursa estudios universitarios, quien depende económicamente de ella, al igual que su señora madre, y que, debido a la distancia que se presenta entre su lugar de trabajo y su lugar de vivienda, le ha sido muy difícil que pueda acceder a los tratamientos médicos que requiere para las patologías que la aquejan.

Afirma que, el día 20 de diciembre de 2022, radicó ante la Gobernación de Santander-Dirección de talento Humano, solicitud con respecto a la Reubicación de trabajo por salud, la cual a la fecha no ha sido respondida por parte de la entidad.

PRETENSIÓN

Solicita la accionante se le tutelen sus derechos fundamentales de petición, salud, trabajo en condiciones dignas, derecho a la familia, ordenando a las entidades



accionadas **DEPARTAMENTO DE SANTANDER, SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER** y la **DIRECCION DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER**, resolver y dar respuesta, a la solicitud elevada con el radicado No. 20220261147, y suscriba convenios administrativos si es el caso, o realice directamente la autorización del traslado que persigue al municipio de Mogotes o cerca de este, y se le informe el estado del mismo durante el trámite que se despliegue, ello teniendo en cuenta que tal petición fue radicada desde el 20 de diciembre de 2022 (archivo No. 01 del Expediente Digital).

TRAMITE

Mediante auto de fecha 14 de febrero de 2023, se dispuso avocar el conocimiento de la Acción de Tutela y se ordenó correr traslado a las entidades accionadas **DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER - DIRECCION DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER**, por el término de cuarenta (48) horas siguientes al recibo de la comunicación, para que se pronunciara sobre los hechos y pretensiones de la accionante.

RESPUESTA DE LA ACCIONADA

El **DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, a través de la **SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL**, refiere en su constelación que, frente a las pretensiones de la accionante, no es viable acceder al traslado que ésta persigue debido que no cumple con los requisitos, ya que tiene un nombramiento como Provisional Vacante Definitiva, y los traslados se producen única y exclusivamente cuando el docente es nombrado en Propiedad, por lo que la petición no da lugar conforme a lo reglado en el Decreto 1278 de junio 19 de 2002, Artículo 52, aunado a que la docente tampoco adjunta ningún soporte que evidencie que se encuentra dentro de alguna de las causales descritas por ley aplicable a estos casos “Artículo 2.4.5.1.5 traslados no sujetos al proceso ordinario”.

Afirma que, respecto al estado de salud de la actora, no se evidencia dictamen médico del **COMITÉ DE MEDICINA LABORAL** del prestador del servicio de Salud, en el que recomiende su reubicación, conforme a la normatividad aplicable al caso.

Por último, manifiesta que dentro de la presente acción se presenta el fenómeno de carencia actual de objeto por **HECHO SUPERADO**.

COMPETENCIA

Este Juzgado es competente para conocer de la presente Acción de Tutela, toda vez que se dan las condiciones de procedibilidad de la acción de que trata el Art. 5º del Decreto 2591 de 1991.



Agotado como se halla el trámite de la presente tutela y observando que no se vislumbra causal que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes.

CONSIDERACIONES

El artículo 86 de la Constitución Política, consagra la acción de tutela como el mecanismo de defensa y garantía de los derechos constitucionales fundamentales de todas las personas, cuando los mismos sean vulnerados como consecuencia de la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en algunos casos excepcionales. Se trata de un mecanismo judicial de defensa, que opera cuando no existen otras vías judiciales para lograr la protección del derecho, o cuando, en presencia de ellas, la protección no sea igualmente efectiva ante el inminente acaecimiento de un perjuicio grave e irremediable.

Por tal motivo, para establecer la procedibilidad o no de la acción de tutela, corresponde al juez constitucional analizar cada caso en concreto, con miras a determinar el grado de vulneración de los derechos fundamentales del actor, y la eficacia de los mecanismos de defensa con los que cuenta, y si es el caso, impartir la orden necesaria para que cese todo agravio.

1. PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER

¿Se configura la carencia actual de objeto por hecho superado al otorgarse una respuesta por parte de la **SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, a la petición elevada por **LUZ NELLY LOPEZ TAVERA** el pasado 20 de diciembre de 2022, durante el trámite de esta acción constitucional?

Tesis del despacho: Si, al darse una respuesta a la petición que dio origen a la presente acción constitucional, carece de objeto emitir una orden tendiente a la protección del derecho fundamental invocado.

2. FUENTES LEGALES Y JURISPRUDENCIALES

El Derecho de Petición

El derecho de petición surge como una garantía al ciudadano en la participación directa de las actuaciones administrativas que la Constitución Política, en su artículo 23 consagra que *“toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”*.

En virtud de lo anterior, tiene el rango de fundamental, y por tanto es posible lograr su protección a través de la acción de tutela, cuando se encuentre que ha sido vulnerado por la persona o entidad encargada de dar respuesta, lo cual puede



presentarse bien por la falta de respuesta, o porque lo resuelto no lo desata de fondo o porque se esquiva el objeto de la petición.

Así lo ha sostenido en múltiples sentencias nuestra máxima Corte Constitucional, como en sentencia T-149 de 2013, donde señaló:

“(…) 4.3. Entendido así, como garantía constitucional y legal, el ejercicio del derecho de petición por parte de los ciudadanos, supone el movimiento del aparato estatal con el fin de resolver la petición elevada e impone a las autoridades una obligación de hacer, que se traduce en el deber de dar pronta respuesta al peticionario.

4.4. Justamente, este deber esencial de parte de la administración, que se deriva del mandato superior a obtener pronta resolución, ha sido desarrollado y sistematizado por esta Corporación en conjunto con otros elementos característicos del derecho de petición, que conforman su núcleo fundamental.

4.5. La efectividad y el respeto por el derecho de petición, se encuentran subordinados a que la autoridad requerida, o el particular según se trate, emitan una respuesta de fondo, clara, congruente, oportuna y con una notificación eficaz.

4.5.1. En relación con los tres elementos iniciales¹- resolución de fondo, clara y congruente-, la respuesta al derecho de petición debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Quiere decir, que la solución entregada al peticionario debe encontrarse libre de evasivas o premisas ininteligibles que desorienten el propósito esencial de la solicitud, sin que ello implique la aceptación de lo solicitado.

Desde luego, este deber de contestar de manera clara y coherente, no impide que la autoridad suministre información adicional relacionada con los intereses del peticionario, pues eventualmente ésta puede significar una aclaración plena de la respuesta dada.

4.5.2. Respecto de la oportunidad² de la respuesta, como elemento connatural al derecho de petición y del cual deriva su valor axiológico, ésta se refiere al deber de la administración de resolver el ruego con la mayor celeridad posible, término que en todo caso, no puede exceder del estipulado

¹ En la sentencia T-1160A de 2011, Magistrado Ponente Dr. Manuel José Cepeda Espinosa, la Corte señala que la efectividad del derecho de petición consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada.

² Sobre este elemento, pueden verse las sentencias T-159 de 1993, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa y la T-1160A de 2001, Magistrado Ponente Dr. Manuel José Cepeda Espinosa. En la primera, el actor interpuso acción de tutela a nombre de su hijo, quien había perdido el 100% de su capacidad laboral con el fin de que se le protegiera el derecho fundamental de petición y en consecuencia se le reconociera y pagara la pensión de invalidez a que tenía derecho. No obstante, luego de más de dos años de presentada la solicitud, la demandada no había respondido. De manera similar, en la segunda, se concedió la tutela a una persona que había interpuesto recurso de apelación contra la decisión de negativa de pensión de invalidez de origen no profesional y pasados más de seis meses no había obtenido respuesta alguna.



en la legislación contencioso administrativa para resolver las peticiones formuladas.

4.5.2.1. Si bien en algunas oportunidades, la administración se encuentra imposibilitada para dar una respuesta en el lapso señalado por el legislador; en principio, esta situación no enerva la oportunidad o la prontitud de la misma, pues la autoridad está en la obligación de explicar los motivos y señalar un término razonable en el cual se realizará la contestación.

4.5.2.2. En estos casos, el deber de la administración para resolver las peticiones de manera oportuna, también debe ser examinado con el grado de dificultad o complejidad de la solicitud, ejercicio que de ninguna manera desvirtúa la esencialidad de este elemento, pues mientras la autoridad comunique los detalles de la respuesta venidera, el núcleo fundamental del derecho de petición, esto es, la certidumbre de que se obtenga una respuesta a tiempo, se mantiene.

*4.5.3. Asimismo, el derecho de petición solo se satisface cuando la persona que elevó la solicitud **conoce la respuesta del mismo**. Significa que ante la presentación de una petición, la entidad debe notificar la respuesta al interesado. (...)*

4.6.1. Sobre la obligación y el carácter de la notificación, debe precisarse en primer lugar, que esta debe ser efectiva, es decir, real y verdadera, y que cumpla el propósito de que la respuesta de la entidad sea conocida a plenitud por el solicitante.

4.6.2. Esta característica esencial, implica además que la responsabilidad de la notificación se encuentra en cabeza de la administración, esto es, que el ente al cual se dirige el derecho de petición está en la obligación de velar porque la forma en que se surta aquella sea cierta y seria³, de tal manera que logre siempre una constancia de ello.

La constancia que logre obtener la entidad de la notificación de su respuesta al peticionario, constituye la prueba sobre la comunicación real y efectiva que exige la jurisprudencia para perfeccionar el núcleo esencial del derecho de petición, desde luego, siempre que la respuesta se ajuste a las exigencias que líneas atrás fueron desarrolladas. (...)” (Subrayado fuera de texto)

EL HECHO SUPERADO POR CARENCIA ACTUAL DE OBJETO

El artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 establece que “Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y costas, si fueren procedentes”.

³ Por ejemplo, en la sentencia T-545/96, M.P. Antonio Barrera Carbonell, la Corte concedió la tutela al derecho de petición en virtud de que la respuesta acerca del reconocimiento del derecho de pensión de la accionante había sido enviada a una dirección diferente a la aportada por ésta. Consideró la Corte que no había existido efectiva notificación a la peticionaria.



No obstante que, la norma solo trata de resolución administrativa o judicial que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, considera este Despacho que la preceptiva legal es aplicable por analogía, a todos los casos en que haya cesación de la acción que dio origen a la tutela. En otros términos, siempre que hayan desaparecido los motivos que dieron origen a la acción de tutela, el juez debe pronunciarse concediendo la tutela en relación con los perjuicios y costas y negando la tutela respecto del objeto principal, esto por cuanto el mismo ha desaparecido. En la eventualidad de que no proceda la indemnización y el pago de costas y cese la actuación impugnada, el juez debe negar el amparo. Así lo tiene precisado la jurisprudencia de la Corte Constitucional (sentencia T-368 de agosto 24 de 1995).

Igualmente, sobre la figura del hecho superado, ampliamente reiterada por la Corte Constitucional, se refiere a la cesación de vulneración o amenaza del derecho fundamental cuya protección se invoca a través de la acción de tutela. Dice la jurisprudencia constitucional (Sentencia T- 616/2019 del 19 de diciembre de 2019 MP Alejandro Linares Cantillo reiterada en posteriores providencias):

*“56. (...) Durante el trámite de la acción de tutela, hasta antes de que se profiera sentencia, pueden presentarse tres situaciones: (i) que los hechos que dieron origen a la acción persistan, y el asunto amerite emitir un pronunciamiento de fondo, porque se encuentran satisfechos los requisitos generales de procedencia y 1. Puede evidenciarse la configuración de la vulneración alegada, caso en el cual es procedente amparar los derechos invocados, o 2. no pudo comprobarse la afectación de un derecho fundamental, y debe negarse la protección deprecada; (ii) que persistan los hechos que dieron origen al amparo, pero el caso no cumpla los requisitos generales de procedencia, caso en el cual debe declararse improcedente la acción de tutela; o (iii) que ocurra una variación sustancial en los hechos, de tal forma que desaparezca el objeto jurídico del litigio, porque fueron satisfechas las pretensiones, ocurrió el daño que se pretendía evitar, o se perdió el interés en su prosperidad. Los escenarios descritos en este último evento, han sido conocidos en la jurisprudencia como el **hecho superado**, daño consumado y situación sobreviniente, y son las modalidades en las que puede darse la **carencia actual de objeto**.*

*57. Al respecto, este tribunal ha reconocido que antes de emitir un pronunciamiento de fondo en el marco de un proceso de tutela, pueden presentarse ciertas circunstancias que, por encajar en alguna de las hipótesis antes mencionadas, hacen desaparecer el objeto jurídico de la acción, de tal forma que cualquier orden que pudiera emitirse al respecto “**caería en el vacío**” o “no tendría efecto alguno”⁴.*

58. La primera modalidad, conocida como el hecho superado, se encuentra regulada en el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991⁵, y consiste en que, entre

⁴ Corte Constitucional, sentencias T-085 de 2018 y T-060 de 2019.

⁵ “**ARTÍCULO 26. CESACIÓN DE LA ACTUACIÓN IMPUGNADA.** Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes (...)”



*la interposición de la acción de tutela, y el momento en que el juez va a proferir el fallo, se satisfacen **íntegramente** las pretensiones planteadas, por hechos atribuibles a la entidad accionada. De esta forma, pronunciarse sobre lo solicitado carecería de sentido, por cuanto no podría ordenarse a la entidad accionada a hacer lo que ya hizo, o abstenerse de realizar la conducta que ya cesó, por su propia voluntad. En este caso, el juez no debe emitir un pronunciamiento de fondo, ni realizar un análisis sobre la vulneración de los derechos, pero ello no obsta para que, de considerarlo necesario, pueda realizar un llamado de atención a la parte concernida por la falta de conformidad constitucional de su conducta, conminarla a su no repetición o condenar su ocurrencia⁶.*

59. De esta manera, para que se configure la carencia actual de objeto por hecho superado, deben acreditarse tres requisitos, a saber: (i) que ocurra una variación en los hechos que originaron la acción; (ii) que dicha variación implique una satisfacción íntegra de las pretensiones de la demanda; y (iii) que ello se deba a una conducta asumida por la parte demandada, de tal forma que pueda afirmarse que la vulneración cesó, por un hecho imputable a su voluntad. Así, esta Corte ha procedido a declarar la existencia de un hecho superado, por ejemplo, en casos en los que las entidades accionadas han reconocido las prestaciones solicitadas⁷, el suministro de los servicios en salud requeridos⁸, o dado trámite a las solicitudes formuladas⁹, antes de que el juez constitucional o alguna otra autoridad emitiera una orden en uno u otro sentido (...). (Subrayado y negrilla fuera del texto).

Bajo estos parámetros normativos y jurisprudenciales se abordará el estudio de la situación que se pone de presente.

3. CASO CONCRETO

La tutelante considera vulnerado sus derechos fundamentales de petición, salud, trabajo en condiciones dignas, derecho a la familia, por parte de la accionada **DEPARTAMENTO DE SANTANDER - SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER - DIRECCION DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE SANTANDER**, toda vez que su solicitud no ha sido resuelta, pese a que fue radicada en la entidad accionada, el pasado 20 de diciembre de 2022, tal y como se evidencia en el archivo No. 01 del Exp. Digital, de la cual a la fecha de presentación de la acción de tutela, no se tenía respuesta alguna sobre lo pretendido.

De la revisión de los documentos aportados con el escrito de tutela, se destaca para el presente asunto, la petición elevada ante la entidad accionada el 20 de diciembre de 2022, la cual obra a folios 3 y 14 del archivo No. 01 del Expediente digital, donde

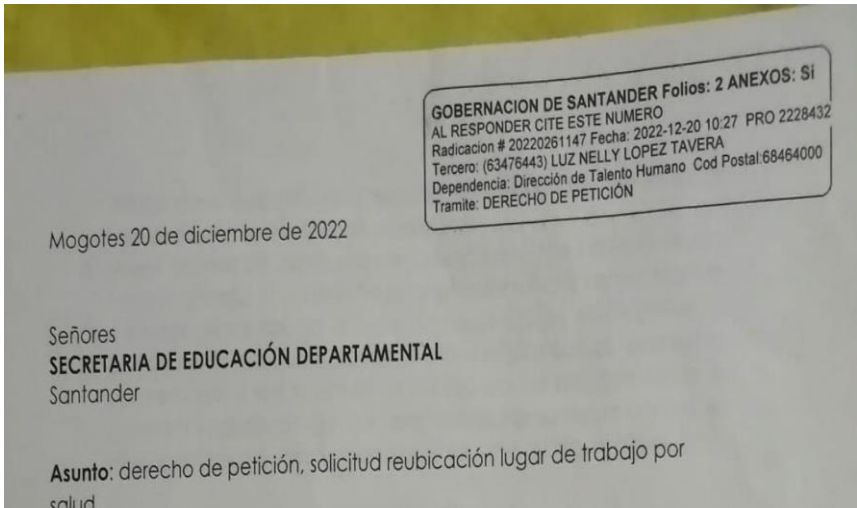
⁶ Corte Constitucional, entre otras, sentencias T-170 de 2009, T-498 de 2012 y T-070 de 2018.

⁷ Corte Constitucional, entre otras, sentencias T-047 de 2016, T-013 de 2017 y T-085 de 2018.

⁸ Corte Constitucional, entre otras, sentencias T-256 de 2018 y T-387 de 2018.

⁹ Corte Constitucional, sentencia T-070 de 2018.

se aprecia el acuse de recibo por parte de aquella, con número de radicación 20220261147, (ver imagen):



Entre tanto, la accionada **SECRETARIA DE EDUCACION DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER**, allegó con la contestación de la presente acción constitucional, la respuesta a la petición antes mencionada, la cual fue comunicada a la tutelante **LUZ NELLY LOPEZ TAVERA** al correo electrónico luznellylopez0602@gmail.com, el día 15 de febrero de 2023 hora 12:11, mediante la cual se realizó el pronunciamiento tendiente a dar respuesta a la petición elevada, brindándole la información aducida en el escrito primario.

Asunto: Respuesta Derecho de Petición Solicitud traslado no sujeto al proceso ordinario por razones de salud Pro 2228432
Juridica Th Educacion <Juridicatheducacion@santander.gov.co>
Mié 15/02/2023 12:11
Para: luznellylopez0602@gmail.com <luznellylopez0602@gmail.com>
1 archivos adjuntos (1 MB)
LUZ NELLY LOPEZ TAVERA 2637860.docx;

GRUPO JURÍDICO
Coordinación Grupo de Talento Humano
Secretaría de Educación Departamental
Gobernación de Santander





GOBERNACIÓN DE SANTANDER Nit: 890201235-6
Folios: 3 Anexos: No.
Proc # 2228432 Fecha: 2022-12-29 13:36
Tercero: ATN123638 LUZ LOPEZ TAVERA
Dep Radicadora: Grupo de Administración de la Planta Clase Doc: Salida Tipo
Doc: Carta Consec: 03.02.1.1-268088
AL RESPONDER CITE ESTE NUMERO RADICACIÓN #: 20220268972

CÓDIGO	AP-AUG-110
VERSION	13
FECHA DE APROBACIÓN	10/12/2021
PÁGINA	Página 1 de 2



CARTA

Bucaramanga, 29 de diciembre de 2022

Señor(a)
LUZ NELLY LOPEZ TAVERA
Dirección Electrónica: luznellylopez0602@gmail.com

Asunto: Respuesta Derecho de Petición Solicitud traslado no sujeto al proceso ordinario por razones de salud Pro 2228432

Cordial Saludo,

Teniendo en cuenta la solicitud hecha por usted, este despacho se permite dar contestación, de la siguiente manera:

Que el Decreto 1278 de Junio 19 de 2002, en el ARTÍCULO 52. Reza:

Se produce traslado cuando se provee un cargo docente o directivo docente vacante definitivamente, con un educador en servicio activo que ocupa en propiedad otro con funciones afines y para el cual se exijan los mismos requisitos aunque sean de distintas entidades territoriales.



Ahora bien, una vez analizada la respuesta precitada junto a sus respectivos anexos, se observa que la misma fue enviada al correo electrónico que la accionante expuso como dirección de notificación en el escrito de tutela, es decir, se obtuvo contestación a la petición cuando ya se había interpuesto la acción constitucional, pues la misma fue admitida el día 14 de febrero de 2023 y la respuesta se dio el 15 de febrero de 2023 Hora 12:11, tal y como se observa de los anexos allegados con la contestación por la entidad visibles a folios 7 a 9 del archivo No. 08 del Exp. Digital, además, se considera que dicha respuesta satisface lo pretendido por la actora, pues, se atiende a lo expuesto, además que se le explica de manera detallada el asunto, toda vez que los dos ítems expuestos en el derecho de petición, le fueron respondidos de manera puntual.

Cabe resaltar que, la accionante allegó un escrito mediante correo electrónico el 22 de febrero de 2022, en donde manifiesta no estar conforme con la respuesta que le otorgó el Coordinador del Equipo de Planta de la Secretaría de Educación de Santander, ya que ésta no satisface a cabalidad lo esbozado por aquella en la petición, aunado a que no se hizo referencia a su salud entre otras, ya que para ella la respuesta no es clara, de fondo, congruente con lo que se petitionó, empero de lo anterior, y una vez revisada por parte de este estrado judicial la respuesta de la accionada y cotejada con los dos puntos relacionados en el petitorio, se encuentra que las mismas fueron respondidas en los términos que se solicitaron, cosa distinta es que no se esté de acuerdo con la decisión tomada.

De lo anunciado se concluye que, lo pedido se encuentra resuelto y comunicado en debida forma a la peticionaria en su correo electrónico luznellylopez0602@gmail.com, y así lo deja ver la trazabilidad allegada con la respuesta de la accionada el día 16 de febrero hogaño, y por medio de la misma se le informó a la actora que lo manifestado en su petición, ya se encontraba respondido, exponiendo los motivos por los cuales no era factible desde el punto de vista jurídico, aprobar el traslado perseguido por razones de salud conforme a que los únicos cargos sujetos de traslados son los de carrera administrativa (Propiedad) y aquella cuenta con un nombramiento como Provisional Vacante Definitiva.

Es por ello que, este Despacho considera que se configura la carencia actual de objeto por hecho superado, ya que las pretensiones de la tutela se atendieron dentro del trámite constitucional, incluso con anterioridad al mismo, luego se entiende que lo pretendido fue atendido en debida forma, pues la respuesta otorgada es clara, concisa y atiende en su totalidad lo solicitado por el accionante, además, fue allegada a la misma a la dirección electrónica reportada en la tutela, independientemente que la respuesta obtenida sea favorable o no a las pretensiones de la actora.

En suma, al desaparecer los supuestos de hecho o circunstancias en virtud de las cuales se presentó la demanda de amparo constitucional, el papel de protección de la tutela corre la misma suerte, careciendo de objeto dar una orden para que se proteja el derecho fundamental cuya protección se invoca, cuando la misma ya se encuentra materializada, como en este caso, donde al momento de dictarse fallo se



tiene que las pretensiones de la tutela ya fueron satisfechas, situación que fue notificada a la dirección reportada por el accionante en el escrito tutelar, razón por la cual se declarará la carencia actual de objeto por hecho superado.

En razón y en mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**, administrando justicia en nombre de la República y por mandato constitucional,

FALLA:

PRIMERO: DECLÁRESE la carencia actual de objeto por existir hecho superado, en atención a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE esta determinación a las partes por el medio más expedito a en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, haciéndoles saber que en contra de la anterior determinación procede el recurso de apelación, el que deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta sentencia.

TERCERO: En el evento de que esta decisión no sea impugnada, remítase el presente diligenciamiento a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Cyg//

Firmado Por:
Nathalia Rodríguez Duarte
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 020
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09d5cb93387123a20188fee9d68733adb56d55cf0ba7b1c5e5d100f861431518**

Documento generado en 23/02/2023 09:19:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>