

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



DISTRITO JUDICIAL DE BUCARAMANGA JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA Bucaramanga, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Radicado No. 680014003-020-2021-00198-00

FALLO

Procede el Despacho a decidir la acción de Tutela interpuesta por la señora **NUBIA ACERO CASADIEGO** actuando en nombre propio, en contra del **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA**, por la presunta vulneración de su derecho fundamental de petición.

HECHOS

Informa la accionante que radicó derecho de petición ante el **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA** el 05 de enero de 2021, y que, a la fecha de presentación de la acción de tutela, dicha entidad no ha dado respuesta a la referida petición.

PETICIÓN

Solicita la accionante se le ampare su derecho fundamental invocado, el cual considera le está siendo vulnerado por el **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA** y se proceda a otorgar respuesta de fondo a las peticiones elevadas.

TRÁMITE

Por auto del 5 de abril de 2021, se admitió la presente acción de tutela ordenándose efectuar las correspondientes notificaciones a la accionada, con el fin de que pudieran ejercer su derecho de defensa frente a los hechos generadores de la acción constitucional esgrimida en su contra.

Posteriormente, en auto de fecha 24 de mayo de 2021, se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bucaramanga en providencia de fecha 21 de mayo de la misma anualidad, en la cual se declaró la nulidad de lo actuado a partir del fallo proferido el día 15 de abril del corriente, y a su vez, ordenó la vinculación al trámite constitucional del **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC**; ordenándose efectuar las notificaciones de rigor y concediéndoles un término para que se pronunciaran sobre los hechos y

pretensiones de la acción de tutela.

RESPUESTA DE LA ACCIONADA

1. El **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA**, dio contestación a la presente acción constitucional manifestando que la petición elevada por la accionante fue contestada mediante correo electrónico a la dirección spencerbasto@gmail.com el día 07 de abril de 2021, en el cual se informó a la señora **NUBIA ACERO CASADIEGO** la programación de visita para el día 8 de abril de 2021 en el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 300-409242.

Indicó, además, que se ofició al Instituto Geográfico Agustín Codazzi requiriendo allegar de forma completa, el expediente del trámite iniciado por la accionante el 03 de septiembre de 2018 ante dicha entidad, con radicado 56820018ER12426-01, con el fin de otorgar la totalidad de la información requerida por la señora **NUBIA ACERO CASADIEGO**.

Posteriormente, en escrito allegado el día 26 de mayo de 2021, indicó que el **AMB** fue habilitado como gestor catastral en el territorio metropolitano, por lo que, desde enero de 2021, se inició la prestación del servicio público catastral en los municipios de su jurisdicción. Por lo anterior, indica que en el empalme realizado por el **IGAC** no se encontró trámite alguno relacionado al predio objeto de controversia.

Indica que la accionante elevó derecho de petición ante el **AMB**, mediante el cual solicitó información sobre la petición elevada inicialmente al **IGAC**, junto a la expedición de copia del acto administrativo por medio del cual se ordene la rectificación de la nomenclatura y número de identificación catastral del inmueble ubicado en el municipio de Floridablanca identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 300-409242 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga.

Afirma que mediante oficio CD-3754 del 26 de mayo de 2021, se procedió a otorgar respuesta de fondo a la solicitud elevada por la accionante, la cual fue remitida al correo electrónico reportado en el escrito de tutela.

Por lo anterior, solicita se declare la carencia actual del objeto por hecho superado.

2. El **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI** otorgó respuesta a la presente acción constitucional, indicando frente a la petición elevada por la accionante en el año 2018, que la respuesta fue otorgada y posteriormente enviada mediante correo certificado de 472 a la dirección de notificación informada por la peticionaria. Además, manifiesta que dado que se superó el plazo otorgado y la peticionaria no aportó los documentos solicitados, se procedió a archivar el trámite.

Frente a la petición que sirvió de base para instaurar la presente acción de tutela, indica que no le consta lo relativo a ella, que los hechos son ajenos a la entidad y

que, quien debe otorgar respuesta clara y de fondo, es el **AMB**.

COMPETENCIA

Este Juzgado es competente para conocer de la presente Acción de Tutela, toda vez que se dan las condiciones de procedibilidad de la acción de que trata el Art. 5° del Decreto 2591 de 1991.

Agotado como se halla el trámite de la presente tutela y observando que no se vislumbra causal que invalide lo actuado, se procede a decidir previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. La acción de tutela

El artículo 86 de la Constitución Política, consagra la acción de tutela como el mecanismo de defensa y garantía de los derechos constitucionales fundamentales de todas las personas, cuando los mismos sean vulnerados como consecuencia de la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en algunos casos excepcionales. Se trata de un mecanismo judicial de defensa, que opera cuando no existen otras vías judiciales para lograr la protección del derecho, o cuando, en presencia de ellas, la protección no sea igualmente efectiva ante el inminente acaecimiento de un perjuicio grave e irremediable.

Por tal motivo, para establecer la procedibilidad o no de la acción de tutela, corresponde al juez constitucional analizar cada caso en concreto, con miras a determinar el grado de vulneración de los derechos fundamentales del actor, y la eficacia de los mecanismos de defensa con los que cuenta, y si es el caso, impartir la orden necesaria para que cese todo agravio.

2. Problema Jurídico a Resolver

Corresponde a este Despacho entonces, determinar si:

¿Se configura dentro de la presente acción de tutela el hecho superado, teniendo en cuenta que la accionada **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA**, dio respuesta a la petición que hiciera la señora **NUBIA ACERO CASADIEGO** durante el trámite de la presente acción constitucional?

3. MARCO NORMATIVO Y JURISPRUDENCIAL

El derecho de petición surge como una garantía al ciudadano en la participación directa de las actuaciones administrativas que la Constitución Política, en su artículo 23 consagra que *“toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta*

resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”.

En virtud de lo anterior tiene el rango de fundamental, y por tanto es posible lograr su protección a través de la acción de tutela, cuando se encuentre que ha sido vulnerado por la persona o entidad encargada de dar respuesta, lo cual puede presentarse bien por la falta de respuesta, o porque lo resuelto no lo desata de fondo o porque se esquiva el objeto de la petición.

Así lo ha sostenido en múltiples sentencias nuestra máxima Corte Constitucional, como en sentencia T-149 de 2013, donde señaló:

“(...) 4.3. Entendido así, como garantía constitucional y legal, el ejercicio del derecho de petición por parte de los ciudadanos, supone el movimiento del aparato estatal con el fin de resolver la petición elevada e impone a las autoridades una obligación de hacer, que se traduce en el deber de dar pronta respuesta al peticionario.

4.4. Justamente, este deber esencial de parte de la administración, que se deriva del mandato superior a obtener pronta resolución, ha sido desarrollado y sistematizado por esta Corporación en conjunto con otros elementos característicos del derecho de petición, que conforman su núcleo fundamental.

4.5. La efectividad y el respeto por el derecho de petición, se encuentran subordinados a que la autoridad requerida, o el particular según se trate, emitan una respuesta de fondo, clara, congruente, oportuna y con una notificación eficaz.

En relación con los tres elementos iniciales¹- resolución de fondo, clara y congruente-, la respuesta al derecho de petición debe versar sobre aquello preguntado por la persona y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición. Quiere decir, que la solución entregada al peticionario debe encontrarse libre de evasivas o premisas ininteligibles que desorienten el propósito esencial de la solicitud, sin que ello implique la aceptación de lo solicitado.

¹ En la sentencia T-1160A de 2011, Magistrado Ponente Dr. Manuel José Cepeda Espinosa, la Corte señala que la efectividad del derecho de petición consiste no sólo en el derecho de obtener una respuesta por parte de las autoridades sino a que éstas resuelvan de fondo, de manera clara y precisa la petición presentada.



Desde luego, este deber de contestar de manera clara y coherente, no impide que la autoridad suministre información adicional relacionada con los intereses del peticionario, pues eventualmente ésta puede significar una aclaración plena de la respuesta dada.

*Respecto de la **oportunidad**² de la respuesta, como elemento connatural al derecho de petición y del cual deriva su valor axiológico, ésta se refiere al deber de la administración de resolver el ruego con la mayor celeridad posible, término que en todo caso, no puede exceder del estipulado en la legislación contencioso administrativa para resolver las peticiones formuladas.*

Si bien en algunas oportunidades, la administración se encuentra imposibilitada para dar una respuesta en el lapso señalado por el legislador; en principio, esta situación no enerva la oportunidad o la prontitud de la misma, pues la autoridad está en la obligación de explicar los motivos y señalar un término razonable en el cual se realizará la contestación.

En estos casos, el deber de la administración para resolver las peticiones de manera oportuna, también debe ser examinado con el grado de dificultad o complejidad de la solicitud, ejercicio que de ninguna manera desvirtúa la esencialidad de este elemento, pues mientras la autoridad comunique los detalles de la respuesta venidera, el núcleo fundamental del derecho de petición, esto es, la certidumbre de que se obtenga una respuesta a tiempo, se mantiene.

*Asimismo, el derecho de petición solo se satisface cuando la persona que elevó la solicitud **conoce la respuesta del mismo**. Significa que ante la presentación de una petición, la entidad debe notificar la respuesta al interesado. (...)*

*Sobre la obligación y el carácter de la **notificación**, debe precisarse en primer lugar, que esta debe ser efectiva, es*

² Sobre este elemento, pueden verse las sentencias T-159 de 1993, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa y la T-1160A de 2001, Magistrado Ponente Dr. Manuel José Cepeda Espinosa. En la primera, el actor interpuso acción de tutela a nombre de su hijo, quien había perdido el 100% de su capacidad laboral con el fin de que se le protegiera el derecho fundamental de petición y en consecuencia se le reconociera y pagara la pensión de invalidez a que tenía derecho. No obstante, luego de más de dos años de presentada la solicitud, la demandada no había respondido. De manera similar, en la segunda, se concedió la tutela a una persona que había interpuesto recurso de apelación contra la decisión de negativa de pensión de invalidez de origen no profesional y pasados más de seis meses no había obtenido respuesta alguna.



decir, real y verdadera, y que cumpla el propósito de que la respuesta de la entidad sea conocida a plenitud por el solicitante.

- 4.6. *Esta característica esencial, implica además que la responsabilidad de la notificación se encuentra en cabeza de la administración, esto es, que el ente al cual se dirige el derecho de petición está en la obligación de velar porque la forma en que se surta aquella sea cierta y seria³ de tal manera que logre siempre una constancia de ello.*

La constancia que logre obtener la entidad de la notificación de su respuesta al peticionario, constituye la prueba sobre la comunicación real y efectiva que exige la jurisprudencia para perfeccionar el núcleo esencial del derecho de petición, desde luego, siempre que la respuesta se ajuste a las exigencias que líneas atrás fueron desarrolladas. (...).
(Subrayado fuera de texto).

3. EL HECHO SUPERADO POR CARENCIA ACTUAL DE OBJETO

El artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 establece que *“Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y costas, si fueren procedentes”*.

No obstante que, la norma solo trata de resolución administrativa o judicial que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, considera este Despacho que la preceptiva legal es aplicable por analogía, a todos los casos en que haya cesación de la acción que dio origen a la tutela. En otros términos, siempre que hayan desaparecido los motivos que dieron origen a la acción de tutela, el juez debe pronunciarse concediendo la tutela en relación con los perjuicios y costas y negando la tutela respecto del objeto principal, esto por cuanto el mismo ha desaparecido. En la eventualidad de que no proceda la indemnización y el pago de costas y cese la actuación impugnada, el juez debe negar el amparo. Así lo tiene precisado la jurisprudencia de la Corte Constitucional (sentencia T-368 de agosto 24 de 1995).

Igualmente sobre la figura del hecho superado, ampliamente reiterada por la Corte Constitucional, se refiere a la cesación de vulneración o amenaza del derecho fundamental cuya protección se invoca a través de la acción de tutela. Dice la

³ Por ejemplo, en la sentencia T-545/96, M.P. Antonio Barrera Carbonell, la Corte concedió la tutela al derecho de petición en virtud de que la respuesta acerca del reconocimiento del derecho de pensión de la accionante había sido enviada a una dirección diferente a la aportada por ésta. Consideró la Corte que no había existido efectiva notificación a la peticionaria.



jurisprudencia constitucional (Sentencia T- 005/2012 del 16 de enero de 2012 MP Nilson Pinilla Pinilla reiterada en posteriores providencias):

*“...Sin embargo, como ha indicado la Corte Constitucional en un número amplio de fallos recientes, **existen eventos en los que el amparo solicitado se torna innecesario debido a que la amenaza, la omisión o el hecho generador de la acción, desaparece en el transcurso de ésta y ya no procede ordenar que se realice algo que ya ha sido efectuado.***

Al respecto, en fallo T-308 de abril 11 de 2003, M. P. Rodrigo Escobar Gil, esta corporación explicó que cuando se presentan los supuestos arriba referidos, “la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto”.

Acorde el referido artículo 86 superior, la Corte ha indicado que la acción de tutela, por regla general, tiene un carácter eminentemente preventivo y no indemnizatorio como quiera que su finalidad constitucional se encamina a evitar que se concrete el peligro o la violación que conculque un derecho fundamental, mediante la protección inmediata.

En aquellas situaciones en las cuales el daño se consumó, o cuando la presunta vulneración o riesgo fue superado con la satisfacción o salvaguarda de las garantías invocadas, se presenta una sustracción de materia o carencia de objeto, donde ya no tendría razón ni sentido que el juez impartiese las órdenes pretendidas, en caso de concluir que la acción prosperaba.

La jurisprudencia de esta corporación ha precisado que la sustracción de materia por carencia de objeto, que conlleva que las órdenes sean inocuas, no deja sin embargo de tener diferenciación según el momento en el cual se satisface o conculca definitivamente un derecho.

Así, cuando se constata que al momento de la interposición de la acción el daño estaba consumado o satisfecho el derecho, aquélla se torna improcedente, habida cuenta que su finalidad es preventiva y no indemnizatoria, correspondiendo al juez realizar un análisis en el que se constate la definitiva afectación al derecho y, en caso tal, declarar la improcedencia de la acción de tutela.

Si la satisfacción o el menoscabo se presentan durante el trámite de las instancias o en sede de revisión, surge la carencia actual de



objeto, que hace ineficaz la tutela, al existir un hecho superado si se restableció la garantía invocada, o un daño consumado al no quedar opción de restablecimiento o defensa. Empero, aunque en aquellas situaciones no es factible emitir una orden de protección, el juez debe declarar la carencia actual de objeto por daño consumado y ordenar lo que aún fuere pertinente, en el caso concreto”(Subrayado y negrilla fuera del texto).

4. CASO CONCRETO

La tutelante considera vulnerado su derecho fundamental de petición por parte del **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA**, toda vez que, a la fecha de presentación de la acción constitucional, no se había obtenido respuesta con relación al trámite solicitado en la petición elevada ante la entidad referida.

No obstante, el **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA**, allegó con la contestación de la presente acción constitucional, la respuesta a la petición antes mencionada, la cual fue comunicada a la tutelante al correo electrónico spencerbasto@gmail.com el día 7 de abril de 2021, otorgando una respuesta frente a su solicitud de rectificación de la nomenclatura y número de identificación catastral del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 300-409242, programando una visita al mismo.

Ahora bien, una vez analizada la respuesta precitada junto a sus respectivos anexos, se observa que la misma fue enviada al correo electrónico que la accionante expuso como dirección de notificación en la presente tutela, es decir, se obtuvo respuesta a la petición cuando ya se había interpuesto la acción constitucional, pues la misma fue admitida el día 5 de abril de 2021 y la respuesta se presentó el 7 del mismo mes y año.

En lo que a su contenido se refiere, en principio, si bien todavía no daba una solución de fondo al trámite administrativo iniciado, sí otorgó una fecha cierta para la práctica de una visita necesaria dentro de la gestión que tenía que adelantar la administración para ponerle solución a lo pretendido, y en esa medida se considera que la respuesta satisface lo pretendido por la accionante pues, se da impulso a la actuación administrativa para culminar con una decisión de fondo y definitiva frente a su pretensión.

Aunado a lo anterior, el día 26 de mayo del año en curso, el **ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA**, mediante oficio CD-3754 de esa misma fecha, procedió a otorgar respuesta de fondo a la solicitud elevada por la accionante, la cual fue remitida al correo electrónico reportado en el escrito de tutela. En dicha respuesta, se atendieron cada uno de los puntos constitutivos de la petición, como son el informe respecto al derecho de petición con radicado 6820018ER12426-01-F:1-A:0 presentado inicialmente ante el IGAC, junto a la copia del acto administrativo por medio del cual se ordena la rectificación de nomenclatura y número de



identificación catastral del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 300-409242 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bucaramanga.

Ahora bien, una vez analizada la respuesta precitada junto a sus respectivos anexos, se observa que la misma fue enviada al correo electrónico que la accionante expuso como dirección de notificación en la presente tutela, es decir, se obtuvo respuesta a la petición cuando ya se había interpuesto la acción constitucional, pues la misma fue admitida el día cinco (05) de abril de 2021 y la respuesta se presentó el siete (07) de abril, complementándose en respuesta de fecha veintiséis (26) de mayo de la misma anualidad.

Es por ello, que este Despacho considera que se configura la carencia actual de objeto por hecho superado, ya que la petición se atendió dentro del trámite tutelar, luego se entiende que la petición fue atendida en debida forma, pues la respuesta otorgada es clara, concisa y atiende a lo solicitado por la accionante, además fue allegada al accionante a la dirección electrónica reportada en la tutela, independientemente que la respuesta obtenida sea favorable o no a las pretensiones del tutelante.

En suma, a pesar que existió una ostensible vulneración al derecho fundamental de petición por parte de la accionada al no contestar la solicitud enviada por el accionante dentro del término de ley, al desaparecer los supuestos de hecho o circunstancias en virtud de las cuales se presentó la demanda de amparo constitucional, el papel de protección de la tutela corre la misma suerte, careciendo de objeto dar una orden para que se proteja el derecho cuando la misma ya se encuentra materializada, como en este caso, donde al momento de dictarse fallo se tiene que la petición ya fue respondida de manera clara, concisa y con una fecha cierta, la cual se cumplió (de acuerdo con lo averiguado por el Juzgado según constancia obrante en el expediente) la cual fue notificada a la dirección de correo electrónico reportado por la accionante, razón por la cual se declarará la carencia actual de objeto por hecho superado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato constitucional,

FALLA

PRIMERO: **DECLÁRESE** la carencia actual de objeto por existir hecho superado, en atención a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **NOTIFÍQUESE** esta determinación a las partes por el medio más expedito a en la forma prevista en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, haciéndoles saber que en contra de la anterior determinación procede el recurso de apelación, el que deberá interponerse dentro de



los tres (3) días siguientes contados a partir de la notificación de esta sentencia.

TERCERO: En el evento de que esta decisión no sea impugnada, remítase el presente diligenciamiento a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

ASQ//

Firmado Por:

**NATHALIA RODRIGUEZ DUARTE
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 020 CIVIL MUNICIPAL BUCARAMANGA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c9a2c5c1b101f7acf6d0da9440092456569aef86733c1f417a8221a29c0e2f2e

Documento generado en 27/05/2021 02:23:48 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**