Proceso: Despacho comisorio No. 68001400302**2018**00**784**.00
Demandante: LUCIO PARRA PRADA Y OTRO
Demandado: CARMEN ELENA VILLAMIL AYALA.

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
Bucaramanga, veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

## I.- ASUNTO

Teniendo en cuenta del contenido del escrito que presenta el apoderado de Freddy Smith y Heriberto Villamil Ayala que rotula como recurso de reposición (archivo 286), en el fondo sus argumentos atañen es a una causal de nulidad procesal, se atenderá por el Despacho partiendo de las reglas de que trata el capítulo II del título VI del Libro Segundo del Código General del Proceso.

## II.- ANTECEDENTES

### 1.- Argumentos de la nulidad

Solicitó declarar la nulidad de todo lo actuado alegando haberse revivido un proceso legalmente concluido, por cuanto en diligencia celebrada el 20 de febrero de 2020 se ordenó la entrega del inmueble objeto de la comisión a los demandantes, junto con el cambio de candado de la reja de entrada, quienes al día siguiente procedieron a ingresar con terceros a tumbar paredes, puertas y baños, cuya afirmación dice demostrar con la grabación realizada de la diligencia por esta instancia judicial.

Adujo que la demandante admitió, en diligencia de protocolo, haber recibido las llaves del predio, pero que, a pesar de ello, el juzgado insiste en la entrega desgastando los recursos de la administración de justicia.

Afirmó contar con más de diez años de posesión del inmueble y solicitó oficiar a la Comisión de Disciplina Judicial, la Fiscalía General de la Nación, Procuraduría General de la Nación y Contraloría General de la República para que se investigue las posibles conductas irregulares acontecidas.

Por último, considera que el Despacho perdió competencia para materializar la orden del Juzgado comitente, al tardar más de dos años en su realización.

### 2.- Traslado a la parte demandada

Guardó silencio.

## III.- CONSIDERACIONES

### 3.1.- De la causal prevista en el numeral 2° del artículo 133 del CGP.

Las nulidades procesales están previstas como figuras que buscan remover irregularidades o vicios de los actos procesales, con el fin de garantizar el debido proceso en el curso de los procesos judiciales.

La causal de nulidad en cuestión supone que el proceso se haya concluido legalmente y adelantar una actuación que implique resucitar el juicio, es decir, que modifique o altere la relación jurídica definida con efectos de cosa juzgada.

Sobre el tema la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que:

> "(…)Esta causal de anulabilidad está expresamente consagrada como insaneable (art. 136, parágrafo, *ibídem)*, debido al alto grado de lesión que supondría el desconocimiento de las decisiones en firme tomadas previamente en el mismo proceso, el cual, en virtud de su terminación, ha resuelto definitivamente la controversia suscitada entre las partes.
>
> Esta irregularidad se presenta en aquellos casos en los que, a pesar de que el proceso ya ha terminado, el funcionario prosigue la actuación, modificando o desconociendo las situaciones jurídicas previamente definidas, motivo por el cual es indispensable que el vicio se presente al interior del mismo proceso en el que se alega. En tal virtud, no se configura la causal cuando la sentencia judicial pueda afectar otras decisiones tomadas en procesos diferentes, pues en esos casos los mecanismos de protección de las garantías procesales se encuentran al interior mismo del nuevo trámite.

Este es el entendimiento que de forma constante ha dado la Corte a este motivo de anulabilidad:

«Según se infiere de la naturaleza y estructura de los motivos de nulidad a que se refiere el precepto anterior, sólo cabe considerar los vicios procesales que dimanen del mismo proceso o actuación procesal en curso; o, lo que es igual, no incluye, para que se configure alguno de ellos, los trámites o las providencias judiciales surtidos y dictadas en otros procesos preexistentes a aquél en que se alegan, por significativa que pueda ser la relación o conexidad entre unos y otros.

Esa restricción sucede del modo comentado, ya que, por fuera de que la norma en cuestión no da cabida a la posibilidad de traer situaciones extrañas al proceso mismo, existen otros caminos o vías procesales que permiten hacer valer en un juicio lo decidido en oportunidad anterior por la jurisdicción; por ejemplo, la excepción de cosa juzgada.

(…)

De otro lado, se observa patente que si el vicio procesal radica en que el juez "revive un proceso legalmente concluido", ello únicamente tendrá lugar cuando el fallador prosigue o adelanta el proceso anulable a pesar de haber terminado el mismo por sentencia o providencia en firme.

El entendimiento de lo acabado de decir, se hace más claro aún si se tiene en cuenta que la reforma introducida por el citado decreto 2282 de 1989 eliminó la expresión de que el juez "revive procesos legalmente concluidos", en plural, y la sustituyó por la fórmula singular de revivir "un proceso legalmente concluido", con lo cual se despeja cualquier incertidumbre sobre el particular y dejase radicado el motivo de nulidad respecto de que se reviva el mismo proceso en donde se alega la nulidad y no otro». (CSJ, SC de 2 dic. 1999, exp. 5292).

Posteriormente, la Sala reiteró esta postura, considerando que cualquiera que sea la irregularidad que pueda dar lugar a considerar que se está reviviendo un proceso legalmente concluido, aquella ha debido presentarse, necesariamente, al interior del proceso en el que se alega dicho vicio y se persigue su invalidación:

«Vale decir, que el precepto en cita [decreto 2282 de 1989] dejó sin cabida la posibilidad de traer situaciones extrañas al proceso mismo, pues para ello existen otros caminos o vías procesales que permiten hacer valer en un juicio lo decidido en oportunidad anterior por la jurisdicción, por vía de ejemplo, la excepción de cosa juzgada, caso en el cual, tratándose del recurso de casación, su acusación deberá ser trazada por la causal primera denunciando la infracción de la ley sustancial. Ya se dijo sobre este tema de la controversia, que, en el evento en que la cosa juzgada se forma en proceso distinto de aquel donde se quiere hacer valer, se faculta a quienes han sido partes en el proceso anterior para proponer la excepción respectiva, pues “el desconocimiento de la institución referida, implica violación de la norma de derecho sustancial que la consagra (art. 332, C. de P. C.) denunciable en casación, al tenor del numeral 1 del artículo 368 ibídem”, y que sólo “cuando la cosa juzgada se estructura en el mismo proceso y no obstante el juez revive el proceso, se genera un error in procedendo, un “desacato del juez a una norma regulativa u ordenativa de su actividad (art. 140, num. 3 ib) denunciable al tenor del numeral 5 del artículo 368 ejusdem” (CCXVI, pág. 596, reiterada el 14 de febrero de 2001, exp. 6446)». (CSJ, SC de 31 may. 2006, exp. 1997-10152, reiterada en SC6958-2014, 4 jun. Resaltado propio).

Así las cosas, la causal de anulabilidad consistente en haber revivido el juez un proceso legalmente concluido, únicamente se configura cuando la afrenta al debido proceso en la modalidad de desconocimiento de la cosa juzgada tiene lugar al interior del mismo trámite, a causa de actuaciones efectuadas con posterioridad a su finalización y con las cuales se desconocen las situaciones jurídicas previamente definidas por el fallador (…)” (SC 3463 de 2022)

El abogado de Freddy Smith y Heriberto Villamil Ayala solicitó la nulidad procesal de lo actuado a partir de la diligencia del 20 de febrero de 2020, porque, según su entender, en aquella ocasión se realizó la entrega del inmueble a los demandantes, invalidándose cualquier actuación que el despacho ejecute con posterioridad para lograr tal cometido.

Pero resulta que la labor que lleva a cabo el Juzgado es, precisamente, la ejecución de la entrega del bien ordenada, en virtud de la sentencia de segunda instancia de la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga del 11 de octubre de 2018, cuya gestión encomendó el Juzgado Noveno Civil del Circuito de la ciudad, a través de despacho comisorio 50 de diciembre 4 de 2018, es decir, se trata de una decisión ejecutoriada que, ciertamente, tiene fuerza de cosa juzgada. Y, como se dijo, su finalidad es lograr la efectiva y material entrega del inmueble en cuestión, cosa que, a la fecha, no ha transcurrido, pues, finalmente, el día en el anterior Juez titular de este Despacho judicial así lo ordenó, no se concluyó de manera satisfactoria.

Es decir, con la actuación posterior a la terminación normal del proceso no se viola el principio de cosa juzgada, todo lo contrario, con ello se pretende su acato.

Además, desconoce el promotor de la nulidad que en respuesta a su solicitud sobre idéntica temática (archivo 274) se emitió auto del 2 de octubre anterior, con el que se le puso de presente que el juzgado comitente dispuso la entrega del inmueble, al advertir que la mentada ejecución de la sentencia no se produjo en la diligencia del 20 de febrero de 2020, planteamiento que también había efectuado el abogado a manera de solicitud de control de legalidad (archivo 57) y que fue resuelta de la misma forma en decisión del 20 de septiembre de 2022 (archivo 98).

Tesis que nuevamente formuló por vía de reposición (archivo 132) contra el auto del 24 de febrero de 2023, en el que se fijó fecha y hora para la entrega que, desde luego, fue despachada desfavorablemente y ateniéndose a los mismos argumentos (archivo 156).

Las razones anteriores son suficientes para negar la solicitud de nulidad, pues con las actividades en procura de la entrega del inmueble no se revive un proceso que, dicho sea de paso, culminó con sentencia de definió la Litis, sino son producto del acato de la orden que emana de la decisión judicial en firme.

De otro lado, el Despacho se abstiene de ordenar compulsas a las entidades que indica el memorialista, en tanto que los motivos de inconformidad planteados no son de resorte ni competencia de esta Agencia judicial, sino de distintas autoridades, amén de que carecen de certeza y acceder a ello implicaría asumir una competencia que no corresponde, amén de que la persona que se considere afectada de cualquier modo, tiene a su disposición las vías legales para elevar sus reproches.

*Fijación de la diligencia de entrega.*

En vista de la excusa del Procurador 11 Judicial I para Asuntos Civiles de Bucaramanga (archivo 287) y dado que es imprescindible su presencia en la diligencia, atendiendo la situación fáctica y jurídica que se ha presentado en este asunto judicial, se procede a fijar para el **jueves 4 de abril de 2024 a las 9:00 AM** la entrega del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 300-7108 y ubicado en la calle 41 No. 17-34 y 17-38 de la ciudad de Bucaramanga. Con tal fin, las autoridades convocadas deberán presentarse en el CAI Comercio ubicado en el parque Santander (Entre las calles 35 y 36, y carreras 19 y 20 de la ciudad) a las 7:30 am de ese mismo día para los preparativos del procedimiento.

Sobre el comité de protocolo y seguridad, se mantiene la salvedad establecida en el auto del 2 de octubre de 2023.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de nulidad invocada por el abogado de Freddy Smith y Heriberto Villamil Ayala, por las razones aquí enunciadas.

**SEGUNDO: FIJAR** para el **jueves 4 de abril de 2024 a las 9:00 AM** la diligencia de entrega del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 300-7108 y ubicado en la calle 41 No. 17-34 y 17-38 de la ciudad de Bucaramanga. Con tal fin, las autoridades convocadas deberán presentarse en el CAI Comercio ubicado en el parque Santander (Entre las calles 35 y 36, y carreras 19 y 20 de la ciudad) a las 7:30 am de ese mismo día para los preparativos del procedimiento.

**TERCERO: NEGAR** la compulsa de copias solicitada, por lo aquí considerado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**,**

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**

**Andrea Johanna Martinez Eslava**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 022**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afccac66a28c3930bfbcd2dd71ed1535e1a143fe55922c2459863c326f12c7c7**

Documento generado en 27/11/2023 03:19:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2019-00179-00** |
| **Demandante:** | **GERMAN ENRIQUE ACEVEDO C.C. 13'478.855** |
| **Demandado:** | **OMAR SERRANO OTERO C.C. 91'250.405**<br>**ROSMERY SÁNCHEZ PINZÓN C.C. 63.358.802** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver de oficio el desistimiento tácito previo las siguientes consideraciones:

> El artículo 317 del Código General del Proceso erigió como forma de terminación anormal del proceso el desistimiento tácito, que es una sanción procesal que se impone a la parte que omite su deber de impulsar la actuación pertinente.
>
> El numeral 2 del citado artículo establece que el desistimiento tácito será viable cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, **porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia**, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio**, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

Observa el despacho que el expediente ha permanecido inactivo en la secretaria del despacho durante más de un año, advirtiéndose que la última actuación en el cuaderno principal data del día 3 de noviembre de 2022 y en el cuaderno de medidas cautelares del 10 de diciembre de 2020, configurándose los presupuestos de la norma citada previamente

Respecto de las medidas cautelares ha de indicarse que se dispondrá la cancelación de aquellas que fueron decretadas y practicadas, sin que haya condena en costas.

Teniendo en cuenta que el titulo base de ejecución se encuentra en poder del demandante; se le requerirá al mismo para que dé estricto cumplimiento al literal f del art. 317 del C.G. del P. esto es, que se abstenga de presentar la demanda dentro del término de 6 meses contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. Lo anterior, so pena de aplicar los poderes correccionales del Juez –numeral 3 art. 44 ibídem-

Por lo expuesto, por encontrarse acreditados los presupuestos procesales señalados en el artículo 317 No. 1 del C.G.P, la suscrita Juez Veintidós Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - TERMINAR** el presente proceso promovido por GERMAN ENRIQUE ACEVEDO, quien se identifica con la C.C. 13'478.855, en contra de OMAR SERRANO OTERO, identificado con la C.C. 91'250.405; y, ROSMERY SÁNCHEZ PINZÓN identificada con la C.C. 63.358.802, por **DESISTIMIENTO TÁCITO,** por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO.-** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que fueron decretadas y practicadas dentro del presente proceso. En caso de existir solicitudes de embargo de otros Despachos y/o entidades, procédase de conformidad y déjense a su disposición.

**TERCERO. -** No **CONDENAR** en costas a la parte demandante, por no haberse causado.

**CUARTO. - REQUERIR** al extremo demandante para que dé estricto cumplimiento al literal f del art. 317 del C.G. del P. esto es, que se abstenga de presentar la demanda dentro del término de 6 meses

contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. Lo anterior, so pena de aplicar los poderes correccionales del Juez –numeral 3 art. 44 ibídem-.

**QUINTO. -** Cumplido lo anterior, ARCHIVAR el expediente dejando las constancias de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **281b653d34d848bcb54e7fe4ee77fbe892a748cba97a3f7277bc101bfc1105d6**
Documento generado en 28/11/2023 04:11:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2020-00206-00** |
| **Demandante:** | **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PROFESIONALES DE SANTANDER – COOPROFESIONALES Nit. 890203729-1** |
| **Demandado:** | **CAMILO ERNESTO HERRERA CANO C.C. 13.741.408** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el memorial allegado por el apoderado de la parte demandante, mediante el cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, intereses y costas, observa el Despacho que cumple con los presupuestos exigidos por el artículo 461 del Código General del Proceso, especialmente por cuanto el profesional del derecho detenta la facultad expresa de "*recibir",* implícita en el poder encomendado.

Además, de manera previa al anterior memorial, el demandado allegó soporte del pago de la suma de $6.538.537, transferidos COOPROFESIONALES (archivo No. 16), conforme al acuerdo de pago que había puesto en conocimiento por parte del ejecutante, mediante memorial anterior, que reposa en el archivo No. 15, en el que solicitó que, en caso de ser cumplido dicho acuerdo, se diera por terminado este asunto.

Respecto a las medidas cautelares ha de indicarse que se dispondrá la cancelación de aquellas que fueron decretadas y practicadas, sin que haya condena en costas. En caso de existir embargo de remanente a favor de otro proceso, se ordena dejarlas a disposición de aquél.

De otra parte, en razón a que por el actual modo de prestación del servicio de administración de justicia el título valor se encuentra bajo la custodia de la parte demandante, se ordena al ejecutante **COOPROFESIONALES** proceder a realizar la entrega del título objeto de la ejecución a favor del demandado con la constancia del pago.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. -** Declarar terminado el proceso ejecutivo adelantado por **COOPROFESIONALES,** identificado con el **NIT 890203729-1,** contra **CAMILO ERNESTO HERRERA CANO**, identificado con **C.C. No. 13.741.408.,** por pago total de la obligación, conforme a lo expuesto en la parte motiva del proveído.

**SEGUNDO. -** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares que fueron decretadas y practicadas dentro del presente proceso. En caso de existir solicitudes de embargo de remanentes y/o bienes de otros Despachos y/o entidades, procédase de conformidad y déjense a disposición. Líbrense los oficios a que haya lugar.

**TERCERO. -** Ordenar a la demandante realizar la entrega del título valor objeto de la ejecución al demandado, con la constancia del pago.

**CUARTO. -** Ejecutoriada la presente providencia archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**

**Andrea Johanna Martinez Eslava**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 022**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73ee176eeeabc2464ba4c4e9bc5c74b6f8354da3408056c98c868447be17b23d**

Documento generado en 28/11/2023 03:26:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Proceso: Declarativo No. 68001400302**2020**00**477**.00
Demandante: RUBIELA ORTIZ ARIZA
Demandados: BARAHUACA CLUB SA Y OTROS

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Vista la contestación rendida por la Dirección Especializada de Extinción del Derecho de Dominio de la Fiscalía General de la Nación (archivo 81) **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la entidad en cuestión que el bien objeto de usucapión es el identificado con MI 300-237002 y acompáñese, junto con la respuesta, el folio de matrícula respectivo.

Así mismo, atendiendo la respuesta de la Superintendencia Financiera (archivo 77), en la que se da cuenta de la cesión parcial de activos, pasivos, contratos y establecimientos de comercio de Coopdesarrollo a Megabanco SA y la adquisición del 94,99% de las acciones de esta última por parte del Banco de Bogotá SA, se ordena **REQUERIR** éste banco para que, dentro de los diez (10) días siguientes a la comunicación de este auto, informe al despacho si son los titulares de la hipoteca abierta constituida a cargo de Pedro Edgar Navarro Díaz, identificado con CC No. 91219282 y Néstor Navarro Díaz, identificado con CC No. 3727089 según la escritura pública No. 2394 del 25 de agosto de 1997 y, en caso afirmativo, aporten las pruebas que demuestren su afirmación. Adjúntese, junto con el oficio respectivo, el folio de matrícula inmobiliaria del bien.

Por último, teniendo en cuenta en el auto que antecede se digitó erróneamente el número de cédula de Nelci Yaneth Picón Sánchez el Despacho, acudiendo a la facultad definida en el artículo 286 del CGP, **CORRIGE** el numeral sexto del auto que antecede en el sentido que es 28.338.069 y no 28.338.0**5**9, líbrese los oficios del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e990918422e54889d9cd383e5b0fecd9cd30baaf52933cf5b18454fd4378425**
Documento generado en 28/11/2023 04:18:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2021-00446-00** |
| **Demandante:** | **JORGE ALFREDO PINILLA MORENO C.C. No. 1.098.673.251** |
| **Demandado:** | **SANDRA YANETH RIVERA CONTRERAS C.C. 63.530.573**<br>**NELSON ORLANDO SILVA ENTRALGO C.C. 91.075.369** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a analizar la viabilidad de proferir auto por el cual, se disponga continuar con la ejecución de la obligación, dentro del expediente en estudio.

La demanda ejecutiva presentada con base en título ejecutivo (– Letra de cambio No. 1 en original) allegado como base del recaudo; fue admitida por reunir los requisitos generales y especiales exigidos en la codificación procesal, razón por la cual, su trámite se agotó en tratándose de una obligación clara, expresa y exigible que no ha sido controvertida por el demandado.

Así las cosas, a través de proveído de fecha diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021), este despacho libró mandamiento de pago por el trámite del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de la JORGE ALFREDO PINILLA MORENO contra SANDRA YANETH RIVERA CONTRERAS y NELSON ORLANDO SILVA ENTRALGO, por la cantidad e intereses expresados en el mismo, sumas dinerarias que debían cancelar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación.

Según consta en el cuaderno uno del expediente digital, a los demandados se le notificó conforme los artículos 291 y 292 del código General del Proceso, quienes no contestaron la demanda, no solicitaron pruebas y no propusieron excepciones, quedando debidamente ejecutoriado el mandamiento de pago proferido en su contra.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 440 del C. G. P. que señala: *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado",* se procederá en tal sentido.

En cumplimiento al Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018, previo al envío del expediente, se ordena la elaboración de la liquidación de costas. En firme ésta, remítase el expediente a los Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Reparto de Bucaramanga, para que continúe con el trámite correspondiente, tal como lo dispone el acuerdo PSAA13-9984 del 5 septiembre de 2013.

Como no se observa causal de nulidad que invalide o vicie lo actuado, es viable dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. - Ordenar** seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el mandamiento de pago del fecha diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021), a favor de JORGE ALFREDO PINILLA MORENO, identificado con C.C. No. 1.098.673.251., contra

SANDRA YANETH RIVERA CONTRERAS, identificada con C.C. No. 63.530.573 y NELSON ORLANDO SILVA ENTRALGO, identificado con C.C. No. 91.075.369.

**SEGUNDO. - Requerir** a las partes para que conforme a lo reglado en el artículo 446 del C.G.P. practiquen la liquidación del crédito.

**TERCERO. - Decretar** el remate de los bienes embargados y secuestrados de propiedad de la demandada, previo avalúo efectuado conforme a lo establecido en el artículo 444 C.G.P. si a ello hubiere lugar y de los que posteriormente se llegaren a embargar o secuestrar.

**CUARTO. - Condenar** en costas a la parte ejecutada. Se fija como agencias en derecho la suma CIENTO OCHENTA MIL PESOS M/CTE ($180.000.oo). En firme el presente auto procédase a realizar la liquidación de costas.

**SEXTO. -** Ejecutoriada la liquidación de costas, **Remítase** el proceso a los Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Reparto de Bucaramanga, para que continúen con la etapa que corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **078ff77ea6e87a0d19e44b9ed62f77e870a0fdff5cad4d220445305727f76a36**
Documento generado en 28/11/2023 02:26:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Proceso: EJECUTIVO No. 68001400302**2021**00**708**.00
Demandante: EDIFICIO PLAZA CENTRAL PH
Demandado: MARIA ODILIA FORERO RUIZ

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Trascurrido en silencio el término concedido en el auto anterior, no queda más que imponer la consecuencia procesal prevista en el inciso 4° del artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando el rechazo de la demanda al no haberse subsanado de forma debida los defectos de los que la misma adolecía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintidós Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO. – RECHAZAR** la demanda declarativa instaurada por Edificio Plaza Central PH, identificado con NIT. 804.003.167-1, contra María Odilia Forero Ruiz, identificada con C.C. No. 27.926.058, por no haber subsanado los defectos de los que adolecía la demanda.

**SEGUNDO. -** Archívense las diligencias, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Jueza,**

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0f7ea6135a294ac238260fb4a65dfc42a570eb8e9bb459567287f02d065263a**
Documento generado en 28/11/2023 04:19:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2022-00061-00** |
| **Demandante:** | **WILLIAM GUSTAVO CADENA TELLEZ C.C. 91.498.134** |
| **Demandado:** | **ROBINSON CASTELLANOS MORGADO C.C. 91.465.977** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a analizar la viabilidad de proferir auto por el cual, se disponga continuar con la ejecución de la obligación, dentro del expediente en estudio.

La demanda ejecutiva presentada con base en título ejecutivo (letra de cambio) allegado como base del recaudo; fue admitida por reunir los requisitos generales y especiales exigidos en la codificación procesal, razón por la cual, su trámite se agotó en tratándose de una obligación clara, expresa y exigible que no ha sido controvertida por el demandado.

Así las cosas, a través de proveído ocho (8) de marzo de dos mil veintidós (2022), este despacho libró mandamiento de pago por el trámite del proceso ejecutivo de mínima cuantía a favor de WILLIAM GUSTAVO CADENA TELLEZ en contra de ROBINSON CASTELLANOS MORGADO, por la cantidad e intereses expresados en el mismo, sumas dinerarias que debían cancelar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación.

Según consta en el cuaderno uno del expediente digital, al demandado se le notificó personalmente en la secretaria del despacho, quien no contestó la demanda, no solicitó pruebas y no propuso excepciones, quedando debidamente ejecutoriado el mandamiento de pago proferido en su contra.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 440 del C. G. P. que señala: *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado",* se procederá en tal sentido.

En cumplimiento al Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018, previo al envío del expediente, se ordena la elaboración de la liquidación de costas. En firme ésta, remítase el expediente a los Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Reparto de Bucaramanga, para que continúe con el trámite correspondiente, tal como lo dispone el acuerdo PSAA13-9984 del 5 septiembre de 2013.

Como no se observa causal de nulidad que invalide o vicie lo actuado, es viable dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. - Ordenar** seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el mandamiento de pago del ocho (8) de marzo de dos mil veintidós (2022), a favor de WILLIAM GUSTAVO CADENA TELLEZ, identificado con C.C. No. 91.498.134 y en contra de ROBINSON CASTELLANOS MORGADO, identificado con C.C. No. 91.465.977.

**SEGUNDO. - Requerir** a las partes para que conforme a lo reglado en el artículo 446 del C.G.P. practiquen la liquidación del crédito.

**TERCERO. - Decretar** el remate de los bienes embargados y secuestrados de propiedad de la demandada, previo avalúo efectuado conforme a lo establecido en el artículo 444 C.G.P. si a ello hubiere lugar y de los que posteriormente se llegaren a embargar o secuestrar.

**CUARTO. - Condenar** en costas a la parte ejecutada. Se fija como agencias en derecho la suma CIEN MIL PESOS M/CTE ($100.000.oo). En firme el presente auto procédase a realizar la liquidación de costas.

**SEXTO. -** Ejecutoriada la liquidación de costas, **Remítase** el proceso a los Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Reparto de Bucaramanga, para que continúen con la etapa que corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a91afe9816d850485de3b282c63b4a518e9565a3c9319482b78ede0d11d96e4**
Documento generado en 28/11/2023 04:12:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELEFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **Aprehensión Garantía Mobiliaria** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00251-00** |
| **Demandante:** | **FINANZAUTO S.A. NIT 860.028.601-9** |
| **Demandado:** | **NELSON EDUARDO VALENCIA LARA C.C. 91.491.880** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el memorial allegado por el apoderado de la parte demandante y, una vez revisado el expediente, se le advierte al profesional del derecho que los procesos de Aprehensión de Garantía Mobiliaria terminan con la orden de entrega del vehículo al acreedor garantizado, lo cual ya ocurrió en este asunto, según fue informado por la misma parte activa de la lid.

Por último, se le advierte a la apoderada de la parte demandante que las medidas cautelares ordenadas dentro del proceso, ya fueron levantadas mediante providencia de fecha catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023), específicamente la de inmovilización.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9c9c8557455b919b310b1ae9a7098a271169caf9d2c033887f97b81d97c389c**
Documento generado en 28/11/2023 02:26:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Proceso:** **Ejecutivo 680014003022-2023-00269-00**
**Demandante:** **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**
**Demandado:** **LAURA KATERINE RODRÍGUEZ TORRADO**

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
Bucaramanga, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la liquidación de costas realizada por la Secretaría, se observa que la misma se encuentra ajustada a derecho, por lo que es del caso, de conformidad con el numeral 1 del artículo 366 del CGP impartirle APROBACIÓN.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddffd1b65b7d17f7b1f4b79d683818a5833522abbc793ce8f5175be969230e4e**
Documento generado en 27/11/2023 03:08:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL
CARRERA 12 No. 31-08, TEL 6422292, Cel. 316-6405901
BUCARAMANGA- SANTANDER
Correo electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Proceso:** **Ejecutivo 680014003022-2023-00269-00**
**Demandante:** **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**
**Demandado:** **LAURA KATERINE RODRÍGUEZ TORRADO**

**JUZGADO VEINTIDOS CIVIL MUNICIPAL**

HOY, veinticuatro (24) de Noviembre de dos mil veintitrés (2023), se realiza la liquidación de costas a favor del EJECUTANTE, de conformidad con lo establecido en los numerales 1, 2 y 3 del artículo 366 del CGP, en cumplimiento a lo dispuesto en actuación procesal, así:

| DETALLE | FOLIO | CUADERNO | VALOR |
|---|---|---|---|
| AGENCIAS EN DERECHO | Archivo 13 | 1 | $5.500.000.oo |
| T O T A L | | | $5.500.000,oo |
| | | | |

El valor total de la anterior liquidación corresponde a la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE. ($5.500.000.oo).**

**SILVIA RENATA ROSALES HERRERA**
Secretaria

**Firmado Por:**
**Silvia Renata Rosales Herrera**
**Secretaria**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **accb6efb6cd535fb6c8b48ba22a102ce77ddbaf436af4c89331a43d4a95ebf5c**
Documento generado en 24/11/2023 02:34:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MENOR CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00538-00** |
| **Demandante:** | **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. Nit 890.903.937-0** |
| **Demandado:** | **VICTOR ULLOQUE PEREZ C.C. 91.489.134** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a analizar la viabilidad de proferir auto por el cual, se disponga continuar con la ejecución de la obligación, dentro del expediente en estudio.

La demanda ejecutiva presentada con base en título ejecutivo (pagare No 000050000759140) allegado como base del recaudo; fue admitida por reunir los requisitos generales y especiales exigidos en la codificación procesal, razón por la cual, su trámite se agotó en tratándose de una obligación clara, expresa y exigible que no ha sido controvertida por el demandado.

Así las cosas, a través de proveído de fecha seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023) este despacho libró mandamiento de pago por el trámite del proceso ejecutivo de menor cuantía a favor de la **ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA** contra **VICTOR ULLOQUE PEREZ**, por la cantidad e intereses expresados en el mismo, sumas dinerarias que debían cancelar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación.

Según consta en el cuaderno uno del expediente digital, al demandado se le notificó por correo electrónico conforme las disposiciones de la Ley 2213 de 2022, quien no contestó la demanda, no solicitó pruebas y no propuso excepciones, quedando debidamente ejecutoriado el mandamiento de pago proferido en su contra.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 440 del C. G. P. que señala: *"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado",* se procederá en tal sentido.

En cumplimiento al Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018, previo al envío del expediente, se ordena la elaboración de la liquidación de costas. En firme ésta, remítase el expediente a los Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Reparto de Bucaramanga, para que continúe con el trámite correspondiente, tal como lo dispone el acuerdo PSAA13-9984 del 5 septiembre de 2013.

Como no se observa causal de nulidad que invalide o vicie lo actuado, es viable dar aplicación al Art. 440 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. - Ordenar** seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el mandamiento de pago del fecha seis (06) de octubre de dos mil veintitrés (2023) a favor de **ITAU CORPBANCA COLOMBIA SA.** Identificado con el **NIT 890.903.937-0,** en contra de **VICTOR ULLOQUE PEREZ** identificado con la **C.C. 91.489.134.**

**SEGUNDO. - Requerir** a las partes para que conforme a lo reglado en el artículo 446 del C.G.P. practiquen la liquidación del crédito.

**TERCERO. - Decretar** el remate de los bienes embargados y secuestrados de propiedad de la demandada, previo avalúo efectuado conforme a lo establecido en el artículo 444 C.G.P. si a ello hubiere lugar y de los que posteriormente se llegaren a embargar o secuestrar.

**CUARTO. - Condenar** en costas a la parte ejecutada. Se fija como agencias en derecho la suma TRES MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y DOS MIL PESOS M/CTE ($3'972.000.oo). En firme el presente auto procédase a realizar la liquidación de costas.

**SEXTO. -** Ejecutoriada la liquidación de costas, **Remítase** el proceso a los Juzgados de Ejecución Civiles Municipales Reparto de Bucaramanga, para que continúen con la etapa que corresponde.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cec013731704fc25ac99b9ab0037ff4607afffa7d5085d37b4e93dea6fde6241**
Documento generado en 28/11/2023 02:27:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00597-00** |
| **Demandante:** | **EDIFICIO PLAZA CENTAL P.H. NIT 804.003.167-1** |
| **Demandado:** | **MARTÍN VARGAS NACOBE C.C. 91.178.874** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Previo a declarar la terminación del presente proceso judicial, conforme fue solicitado en memorial anterior por la parte actora, se requiere al apoderado judicial del demandante para que informe si el pago total de la obligación incluyó o no las costas del proceso.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el artículo 461 del C.G.P. indica: "*Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que* ***acredite el pago de la obligación demandada y las costas****, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente".* (Negritas y subrayas nuestras).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **406eaa19896ba816fe66373c3d8dcf2384502fda75a9d310cb793590da02c23b**
Documento generado en 28/11/2023 04:13:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00613-00** |
| **Demandante:** | **VALORES INMOBILIARIOS H.G S.A Nit 900126199-3** |
| **Demandado:** | **LEYDYS DAYANA SANCHEZ HERRERA C.C. 1.042.473.485**<br>**SUSANA PORTOCARRERO RODRIGUEZ C.C. 1.087.702.990** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Una vez revisada la subsanación de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía promovida por VALORES INMOBILIARIOS H.G S.A - contra LEYDYS DAYANA SANCHEZ HERRERA y SUSANA PORTOCARRERO RODRIGUEZ y acreditada la tenencia que ostenta la parte actora del título valor – CONTRATO DE ARRENDAMIENTO INMUEBLE DESTINADO A COMERCIO- conforme a la manifestación allegada, se observa que se ajusta a lo establecido en el artículo 82 del C.G.P., y los mismos prestan merito ejecutivo por contener obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles conforme al artículo 422 del C.G.P.

Así las cosas, conforme a lo brevemente expuesto y con apoyo en el artículo 430 y 431 Ibídem, este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO. -** Por el trámite del proceso ejecutivo de mínima cuantía se ordena librar mandamiento de pago a favor de **VALORES INMOBILIARIOS H.G S.A** identificado con el **Nit 900126199-3,** en contra de **LEYDYS DAYANA SANCHEZ HERRERA** identificada con la **C.C. 1.042.473.485** y **SUSANA PORTOCARRERO RODRIGUEZ** identificada con la **C.C. 1.087.702.990**, por las sumas y conceptos que se relacionan a continuación y que deberán ser canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente auto:

**1.** CIENTO NOVENTA MIL SESENTA Y CUATRO PESOS M/CTE. ($190.064.oo), por concepto de canon de arrendamiento del mes de MARZO de 2023, contenido en el titulo valor base de ejecución.

**1.2.** Por concepto de intereses moratorios sobre la suma indicada como capital, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 6 de marzo de 2023, y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**2.** TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CIEN PESOS M/CTE. ($353.100.oo) por concepto de canon de arrendamiento del mes de ABRIL de 2023, contenido en el titulo valor base de ejecución.

**2.2.** Por concepto de intereses moratorios sobre la suma indicada como capital, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 6 de abril de 2023, y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**3.** TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL CIEN PESOS M/CTE. ($353.100.oo) por concepto de canon de arrendamiento del mes de MAYO de 2023, contenido en el titulo valor base de ejecución.

**3.2.** Por concepto de intereses moratorios sobre la suma indicada como capital, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 6 de mayo de 2023, y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**4.** VEINTIUNMIL PESOS M/CTE. ($21.000.oo) por concepto de Cuota de administración del mes de Marzo de 2023.
**4.2.** Por concepto de intereses moratorios sobre la suma indicada como cuota de administración, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 12 de marzo de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**5.** VEINTIUNMIL PESOS M/CTE. ($21.000.oo) por concepto de Cuota de administración del mes de abril de 2023.
**5.2.** Por concepto de intereses moratorios sobre la suma indicada como cuota de administración, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 12 de Abril de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**6.** VEINTIUNMIL PESOS M/CTE. ($21.000.oo) por concepto de Cuota de administración del mes de Mayo de 2023.
**6.2.** Por concepto de intereses moratorios sobre la suma indicada como cuota de administración, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde el 10 de Mayo de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**SEGUNDO**. - Sobre las costas procesales y agencias en derecho se resolverá en la oportunidad procesal que corresponde.

**TERCERO.** - Notificar al extremo demandado el presente proveído, en la forma indicada en el artículo 290 en concordancia con los art 291 y 292 del C.G.P, quien podrá proponer excepciones dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación personal, dicho término y el de pagar correrán simultáneamente. De igual forma, si la notificación del demandado se hace bajo el mandato de la Ley 2213 de 2022, adviértasele a la parte ejecutada que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al recibido del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**CUARTO**. – Reconocer como apoderado judicial del extremo demandante al profesional del derecho **MANUEL JOSE GUARIN RUIZ** identificado con C. C. No. **13.828.565 de Bucaramanga,** portador de la Tarjeta Profesional **66.396** del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

Líbrese la comunicación respectiva.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**

**Andrea Johanna Martinez Eslava**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 022**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f7acdd9634c5064cf5e989c95c636277ffe61ba3da18360edfe02c0a1f2c20**

Documento generado en 28/11/2023 03:28:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**Proceso:** **Garantía Real 680014003022-2023-00621-00**
**Demandante:** **DAVIVIENDA SA**
**Demandada:** **MARTINIANO BARRERA RIVERA**

Bucaramanga, veinte de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Por reparto correspondió la presente demanda con el objeto de que exista pronunciamiento sobre su admisión, sin embargo, deberá este despacho remitirla por competencia conforme a las anotaciones que siguen:

El Acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014 del H. Consejo Superior de la Judicatura Sala Administrativa, en su artículo 1° establece, entre otros, que los juzgados de Pequeñas Causas funcionarán *"en las localidades o comunas que definan las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura respectivas"*. En tal sentido, el artículo primero del Acuerdo No. 2499 del 13 de marzo de 2014 expedido por la H. Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, definió *"las **comunas uno y dos** de la ciudad de Bucaramanga"* para tales fines, es decir, de manera que las Dependencias Judiciales desconcentradas, conocerán los asuntos de la Zona Norte de Bucaramanga, conformadas así:

| **Comuna 1:** |
|---|
| Barrios: El Rosal, Colorados, Café Madrid, Las Hamacas, Altos del Kennedy, Kennedy, Balcones del Kennedy, Las Olas, Villa Rosa (sectores I, II y III), Omagá (sectores I y II), Minuto de Dios, Tejar Norte (sectores I y II), Miramar, Miradores del Kennedy, El Pablón (Villa Lina, La Torre, Villa Patricia, Sector Don Juan, Pablón Alto y Bajo). Asentamientos: Barrio Nuevo, Divino Niño, 13 de Junio, Altos del Progreso, María Paz. Urbanizaciones: Colseguros Norte, Rosa Alta. |

| **Comuna 2:** |
|---|
| Barrios: Los Ángeles, Villa Helena I y II, José María Córdoba, Esperanza I, II y III, Lizcano I y II, Regadero Norte, San Cristóbal, La Juventud, Transición I, II, III, IV y V, La Independencia, Villa Mercedes, Bosque Norte.<br>Asentamientos: Mesetas del Santuario, Villa María, Mirador, Primaveral, Olitas, Olas II. |
| |
| **Parágrafo:** La delimitación territorial de estas comunas con sus asentamientos y urbanizaciones corresponde a las establecidas en el Acuerdo 002 del 13 de febrero de 2013 y los mapas con su división urbana, expedido por el H. Concejo Municipal y la Secretaría de Planeación, respectivamente y que hacen parte del presente Acuerdo. |

por otra parte el Acuerdo No CSJSAA17-3456 del 3 de mayo de 2017 del Consejo Seccional de la Judicatura de Santander, el Juzgados 3° de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bucaramanga, tienen asignada la competencia a las comunas cuatro y cinco de la ciudad de Bucaramanga, las cuales se conforman así:

**Comuna 4 Occidental**: Barrios: Gaitán, Granadas, Nariño, Girardot, La Feria Nápoles, Pio XII, 23 de Junio, Santander, Don Bosco, 12 de Octubre, La Gloria. Asentamientos: Camilo Torres, Zarabanda, Granjas de Palonegro Norte, Granjas de Palonegro Sur, Navas. **Otros: Zona Industrial (Rio de Oro)**

**Comuna 5 García Rovira**: Barrios: Quinta Estrella, Alfonso López, La Joya, Chorreras de Don Juan, Campo Hermoso, La Estrella, Primero de Mayo. Asentamientos: Carlos Pizarro, Rincón de la Paz, 5 de Enero, José Antonio Galán, Pantano I, II, III. Urbanizaciones: La Palma, La Esmeralda, Villa Romero.

De igual manera El Acuerdo No. CSJSAA22-403 del 16 de diciembre de 2022 del H. Consejo Superior de la Judicatura Sala Administrativa, en su artículo 1° establece Ampliar la competencia territorial de los Juzgados 1° y 2° de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bucaramanga, adicionando el conocimiento de los hechos ocurridos en las Comunas 4 y 5, integradas de la siguiente forma:

**Comuna 4 Occidental**: Barrios: Gaitán, Granadas, Nariño, Girardot, La Feria Nápoles, Pio XII, 23 de Junio, Santander, Don Bosco, 12 de Octubre, La Gloria. Asentamientos: Camilo Torres, Zarabanda, Granjas de Palonegro Norte, Granjas de Palonegro Sur, Navas. **Otros: Zona Industrial (Rio de Oro)**

**Comuna 5 García Rovira**: Barrios: Quinta Estrella, Alfonso López, La Joya, Chorreras de Don Juan, Campo Hermoso, La Estrella, Primero de Mayo. Asentamientos: Carlos Pizarro, Rincón de la Paz, 5 de Enero, José Antonio Galán, Pantano I, II, III. Urbanizaciones: La Palma, La Esmeralda, Villa Romero.

Así las cosas, teniendo en cuenta los acuerdos en cita y, como quiera que en la demanda objeto de estudio se determinó la competencia por el lugar de domicilio del demandado, el cual se encuentra ubicado en la **Zona Industrial (Rio de Oro)** de la ciudad de Bucaramanga, es del caso efectuar la remisión por competencia a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple –Reparto- de Bucaramanga. En consecuencia, conforme a lo reglado en el artículo 90 del Código General del Proceso se rechazará la demanda y se dispondrá el envío al despacho judicial mencionado en líneas precedentes.

Por lo expuesto, la suscrita Juez Veintidós Civil Municipal de Bucaramanga,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Rechazar la demanda ejecutiva instaurada, por DAVIVIENDA SA. contra MARTINIANO BARRERA RIVERA.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se dispone enviar las anteriores diligencias al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples –Reparto- de Bucaramanga que conozca de los asuntos que corresponde a la Comuna 4, por ser el competente para pronunciarse frente a la admisión de las mismas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**ANDREA JOHANNA MARTÍNEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a12995f1e4ac10359d3d9e481229fd48170951c2693bc03c4fe8ab6b29e670a**
Documento generado en 20/11/2023 03:51:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00644-00** |
| **Demandante:** | **CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. NO. 900.515.759-7** |
| **Demandado:** | **MARIA FERNANDA OLMOS ACEVEDO C.C. 1.048.322.132** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía que promueve **CREZCAMOS S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO,** por intermedio de apoderada, contra **MARIA FERNANDA OLMOS ACEVEDO** se hace necesario inadmitirla para que la parte actora:

1- Conforme con la suma pretendida por concepto de prima de seguros contenida en el literal c) de la primera pretensión, allegue constancia de que la entidad demandante efectuó el pago.

Lo anterior conforme a lo reglado en el artículo 82 en concordancia con los artículos 90 y 245 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se inadmitirá la demanda para que la parte actora en el término de cinco (5) días allegue en debida forma lo antes indicado, advirtiéndose que la demanda deberá presentarse subsanada integrada en un solo escrito.

Por lo anterior, éste Despacho dando aplicación a las previsiones del artículo 90 del código General del Proceso, y en mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTIDOS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR** la presente demanda, de acuerdo con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO. - CONCEDER** a la parte demandante un plazo de cinco (5) días hábiles para subsanarla, anexando copia de la misma para el traslado a los demandados y el archivo del juzgado.

**TERCERO. -** Dando aplicación analógica a lo estatuido en el numeral 3 del artículo 93 del C.G.P., y con el fin de evitar eventuales confusiones en torno a la interpretación de la demanda, se ordena a la apoderada de la actora que presente debidamente **INTEGRADA** la demanda en un solo escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Andrea Johanna Martinez Eslava**

**Firmado Por:**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 022**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aa0d13cd3527711a994313314af8296febab8a7e45a98885fdc7d50d2fe4fc8**

Documento generado en 28/11/2023 03:53:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00648-00** |
| **Demandante:** | **CORPORACIÓN LONJA DE PROPIEDAD RAÍZ DE SANTANDER Nit. 890206917-3** |
| **Demandado:** | **CONCAY SA Nit. 860.077.014-4** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía que promueve **CORPORACIÓN LONJA DE PROPIEDAD RAÍZ DE SANTANDER** contra **CONCAY SA** se hace necesario inadmitirla para que la parte actora:

1- Aclare al despacho la pretensión TERCERA, toda vez que indica que pretende el cobro de la factura electrónica No. FEL4535 por valor de SEIS MILLONES SEISCIENTOS DOCE MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS MONEDA CORRIENTE ($6.612.520), datos y valores que no corresponden a los anexos aportados.
2- Allegue el poder debidamente conferido por **CORPORACIÓN LONJA DE PROPIEDAD RAÍZ DE SANTANDER**, teniendo en cuenta que si el mismo fue otorgado por mensaje de datos, deberá dar cumplimiento a los lineamientos del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 donde conste el envío del poder desde el correo electrónico de la demandante a su apoderado, teniendo en cuenta que "Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales".

En consecuencia, se inadmitirá la demanda para que la parte actora en el término de cinco (5) días allegue en debida forma lo antes indicado, advirtiéndose que la demanda deberá presentarse subsanada integrada en un solo escrito.

Por lo anterior, éste Despacho dando aplicación a las previsiones del artículo 90 del código General del Proceso, y en mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTIDOS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO. - INADMITIR** la presente demanda, de acuerdo con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO. - CONCEDER** a la parte demandante un plazo de cinco (5) días hábiles para subsanarla, anexando copia de la misma para el traslado a los demandados y el archivo del juzgado.

**TERCERO. -** Dando aplicación analógica a lo estatuido en el numeral 3 del artículo 93 del C.G.P., y con el fin de evitar eventuales confusiones en torno a la interpretación de la demanda, se ordena a la apoderada de la actora que presente debidamente **INTEGRADA** la demanda en un solo escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**

**Andrea Johanna Martinez Eslava**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 022**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c22dc9f1339d00a88dc18d5c26ae7cf03881d3b43c60755a0d3734d99b7e99a**

Documento generado en 28/11/2023 03:54:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00652-00** |
| **Demandante:** | **TORREMOLINOS P.H. NIT 900.468.403-9** |
| **Demandado:** | **ADRIANA LUCIA PINZÓN BELTRÁN C.C. 37.722.840**<br>**LUIS CARLOS PINZÓN BELTRÁN C.C. 1.098.674.957** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Realizada la calificación de admisibilidad de la demanda ejecutiva promovida por **TORREMOLINOS P.H.,** a través de apoderado judicial, contra **ADRIANA LUCIA PINZÓN BELTRÁN** y **LUIS CARLOS PINZÓN BELTRÁN,** y acreditada la tenencia que ostenta la parte actora del título valor –Certificado de Deuda Ley 675 de 2001, expedido por el administrador - conforme a la manifestación allegada bajo la gravedad de juramento, se observa que se ajusta a lo preceptuado en el artículo 82 C.G.P., que el documento base de la ejecución presta mérito ejecutivo de conformidad con lo reglado en el artículo 48 de la ley 675 de 2001 pues contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible de acuerdo a lo establecido en el artículo 422 ibídem, siendo del caso con soporte en los artículos 430 y 431 ibídem librar mandamiento de pago.

En este orden de ideas, se hace necesario advertir que mediante providencia de CSJ J AC4881-2019 sostuvo lo siguiente:

> *"(…) en asuntos de esta clase, donde se pretende la ejecución de cuotas de administración derivadas de la titularidad de derechos reales sobre bienes sometidos al régimen de propiedad horizontal, es aplicable el foro privativo de que trata el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso. La razón es simple, y ahora se insiste en ella: la noción de obligación propter rem, como es pacífica y unánimemente aceptado, está indisolublemente ligada al concepto de derecho real, al punto que aquella no se concibe sin éste. Esa relación de accesoriedad material, funcional o instrumental determina, en proyección del postulado expresado en el conocido brocardo accesorium sequitur principale, que el fuero de competencia territorial aplicable para conocer de las acciones ejecutivas promovidas a efectos de obtener el recaudo de las sumas debidas con ocasión de las cuotas de administración causadas en el ámbito de los regímenes de propiedad horizontal lo sea el consagrado en el numeral 7º del artículo 28 del Estatuto Adjetivo; foro privativo que atribuye el conocimiento al juez del lugar de ubicación de la cosa, con la natural exclusión de cualquier otro"*[1]

Por lo precedentemente expuesto, como el inmueble objeto de la acción ejecutiva está ubicado en la ciudad de Bucaramanga, se continuará con el conocimiento de la acción emprendida.

Por lo brevemente expuesto, la suscrita Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO. -** Por el trámite del proceso ejecutivo de mínima cuantía se ordena librar mandamiento de pago a favor del **TORREMOLINOS P.H.** identificada con el **NIT 900.468.403-9,** en contra de **ADRIANA LUCIA PINZÓN BELTRÁN** identificada con la **C.C. 37.722.840** y **LUIS CARLOS PINZÓN BELTRÁN** identificado con la **C.C. 1.098.674.957,** por las sumas de dinero que siguen, las que se deberán cancelar dentro de los cinco (5) días posteriores a la notificación de este proveído:

1.

[1] https://www.cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/not/civil21/prov/11001-02-03-000-2021-01483-00.pdf

| Concepto | | Valor | Fecha exigibilidad | Fecha Inicio Mora |
|---|---|---|---|---|
| Cuota Ordinaria Administración | **Septiembre 2022** | **$15.000.oo** | 30 sep 2022 | 1 octubre 2022 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Octubre 2022** | **$187.000.oo** | 31 oct 2022 | 1 noviembre 2022 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Noviembre 2022** | **$187.000.oo** | 30 nov 2022 | 1 diciembre 2022 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Diciembre 2022** | **$187.000.oo** | 31 dic 2022 | 1 enero 2022 |
| Cuota Extraordinaria Administración | **Diciembre 2022** | **$354.000.oo** | 31 dic 2022 | 1 enero 2022 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Enero 2023** | **$216.900.oo** | 31 ene 2023 | 1 febrero 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Febrero 2023** | **$216.900.oo** | 28 feb 2023 | 1 marzo 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Marzo 2023** | **$216.900.oo** | 31 mar 2023 | 1 abril 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Abril 2023** | **$216.900.oo** | 30 abril 2023 | 1 mayo 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Mayo 2023** | **$216.900.oo** | 31 may 2023 | 1 junio 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Junio 2023** | **$216.900.oo** | 30 jun 2023 | 1 julio 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Julio 2023** | **$216.900.oo** | 31 jul 2023 | 1 julio 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Agosto 2023** | **$216.900.oo** | 31 ago 2023 | 1 agosto 2023 |
| Cuota Ordinaria Administración | **Septiembre 2023** | **$216.900.oo** | 30 sep 2023 | 1 octubre 2023 |

2. Por las cuotas sucesivas de administración que se sigan causando desde el 1 de octubre de 2023.

3. Por los intereses moratorios sobre cada una de las sumas anteriores, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Bancaria de Colombia, a partir de cada una de las fechas anteriormente indicadas y hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.

**SEGUNDO. –** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO. -** Notificar a los demandados del presente proveído, en la forma indicada en el artículo 290 en concordancia con los art 291 y 292 del C.G.P, quienes podrán proponer excepciones dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación personal, dicho término y el de pagar correrán simultáneamente.

De igual forma, si la notificación del demandado se realiza conforme a dispuesto en la Ley 2213 de 2022, adviértasele a la parte ejecutada que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al recibido del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**CUARTO. -** Reconocer como apoderada de la parte demandante al abogado JONATHAN MAURICIO TORRES SANDOVAL, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 91.533.891 de Bucaramanga, portador de la Tarjeta Profesional Nº 168.646 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal y a a JECKSON ORLANDO NAVARRO GARZÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.538.904 de Bucaramanga, portador de la Tarjeta Profesional No. 218.633 del Consejo Superior de la Judicatura, como abogado suplente, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**

**Andrea Johanna Martinez Eslava**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 022**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1df9d283de77ef47e85ee978ab2449b0e21e3930870bbb531698ee5c3054824**

Documento generado en 28/11/2023 03:54:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00657-00** |
| **Demandante:** | **CORPORACIÓN DE FOMENTO ASISTENCIAL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN VICENTE DE PAÚL - CORPAUL, NIT 890.981.683-8** |
| **Demandado:** | **DROMÉDICA HOSPITALARIA S.A.S. NIT 900.750.065-0** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

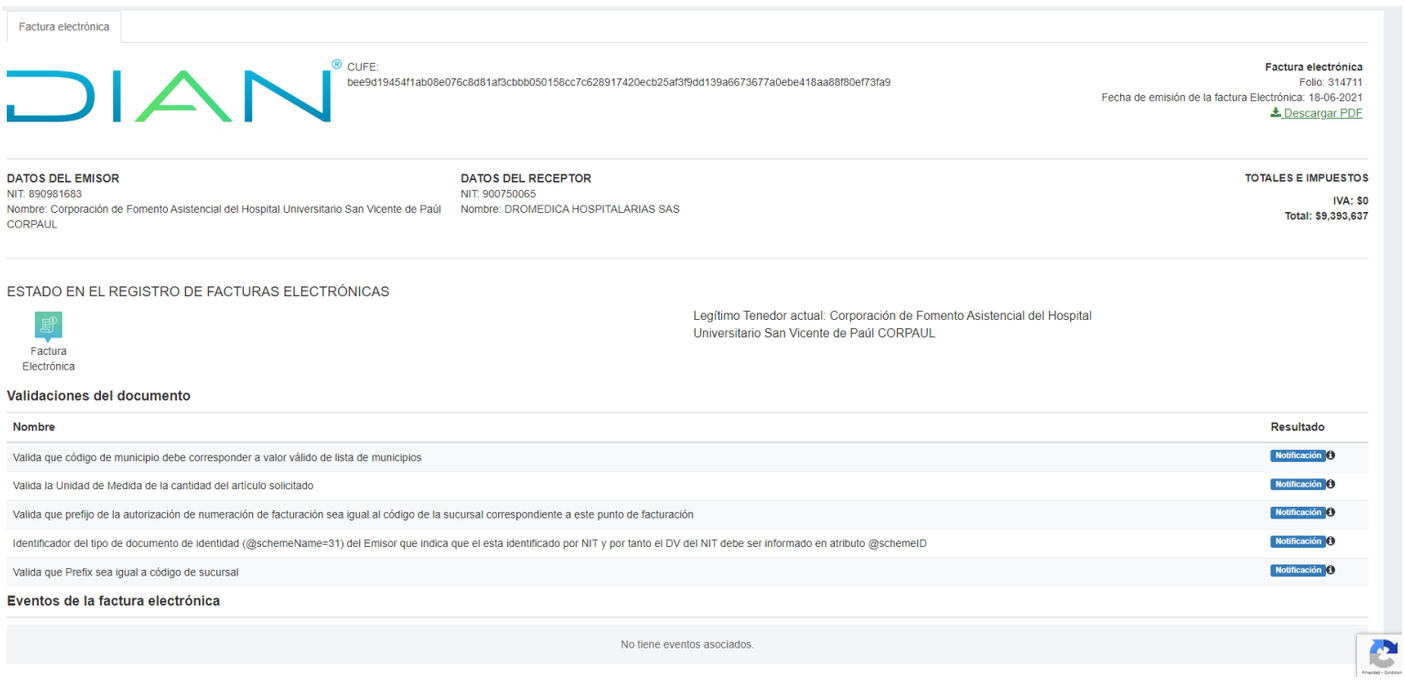
Revisada la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía que promueve CORPORACIÓN DE FOMENTO ASISTENCIAL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN VICENTE DE PAÚL - CORPAUL, contra DROMÉDICA HOSPITALARIA S.A.S., se observa que la factura electrónica No. 314711 no reúne los requisitos establecidos en los artículos 773 y 774 del Código de Comercio, en la Ley 1231 de 2008, el artículo 86 de la Ley 1676 de 2013, el Decreto 3327 de 2009, Decreto 1349 de 2016 y el reciente Decreto 1154 del 20 de agosto de 2020, para considerarse como título valor, pues no se produjo la aceptación de los documentos ni de manera expresa ni tácita.

Memórese que el artículo 2.2.2.5.4. del Decreto 1154 de 2020, señala que la aceptación de la factura electrónica de venta como título valor, se dará en los siguientes eventos y bajo los siguientes términos:

> *"...1. Aceptación expresa: Cuando, **por medios electrónicos**, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al **recibo** de la mercancía o del servicio.*
>
> *2. Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de **recepción** de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.*
>
> *PARÁGRAFO 1. Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con l**a constancia de recibo electrónica**, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.*
>
> *PARÁGRAFO 2. El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.*
>
> *PARÁGRAFO 3. Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura...".*

En ese entendido, se observa que la factura electrónica base de ejecución debe contar con la constancia ELECTRÓNICA de los hechos que dan lugar a la aceptación del título valor en la Radian. Del mismo modo, se puede observar que carecen del registro y fecha de recibo electrónico, no avizorándose de esta forma una aceptación tácita ni expresa, conforme la normatividad en precedencia, falencia que contraviene lo establecido en el artículo 774-2 del Código de Comercio y, por tanto, no puede dársele el carácter de título valor, como lo prescribe el inciso segundo del mencionado artículo 774 ibídem, que señala que: *" no tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo",* impidiendo al Despacho proferir mandamiento de pago con soporte en el artículo 422, 430, 431 y concordantes del Código General del Proceso.

Aunque se aportó imagen de la factura impresa con un sello impuesto por DROMÉDICA HOSPITALARIA S.A.S., el Juzgado considera que ello no es suficiente, comoquiera que se trata de títulos electrónicos que deben ceñirse, en su totalidad, a la norma antes mencionada, la cual no contempla la posibilidad de que la aceptación sea de manera física.



Factura electrónica

DIAN

CUFE:
bee9d19454f1ab08e076c8d81af3cbbb050158cc7c628917420ecb25af3f9dd139a6673677a0ebe418aa88f80ef73fa9

**Factura electrónica**
Folio: 314711
Fecha de emisión de la factura Electrónica: 18-06-2021
Descargar PDF

**DATOS DEL EMISOR**
NIT: 890981683
Nombre: Corporación de Fomento Asistencial del Hospital Universitario San Vicente de Paúl CORPAUL

**DATOS DEL RECEPTOR**
NIT: 900750065
Nombre: DROMEDICA HOSPITALARIAS SAS

**TOTALES E IMPUESTOS**
**IVA: $0**
**Total: $9,393,637**

ESTADO EN EL REGISTRO DE FACTURAS ELECTRÓNICAS

Factura Electrónica

Legítimo Tenedor actual: Corporación de Fomento Asistencial del Hospital Universitario San Vicente de Paúl CORPAUL

**Validaciones del documento**

| Nombre | Resultado |
|---|---|
| Valida que código de municipio debe corresponder a valor válido de lista de municipios | Notificación |
| Valida la Unidad de Medida de la cantidad del artículo solicitado | Notificación |
| Valida que prefijo de la autorización de numeración de facturación sea igual al código de la sucursal correspondiente a este punto de facturación | Notificación |
| Identificador del tipo de documento de identidad (@schemeName=31) del Emisor que indica que el esta identificado por NIT y por tanto el DV del NIT debe ser informado en atributo @schemeID | Notificación |
| Valida que Prefix sea igual a código de sucursal | Notificación |

**Eventos de la factura electrónica**

No tiene eventos asociados.

Así las cosas, al no poder subsanarse el defecto descrito, es del caso negar la orden de apremio impetrada conforme a lo reglado en los artículos 422 y 430 ibídem.

Por lo expuesto, la suscrita Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO. -** Negar el mandamiento de pago solicitado por CORPORACIÓN DE FOMENTO ASISTENCIAL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN VICENTE DE PAÚL - CORPAUL, contra DROMÉDICA HOSPITALARIA S.A.S., de acuerdo a las razones expuestas.

**SEGUNDO. -** En firme el presente proveído, Devuélvanse los anexos de la demanda a la parte demandante, sin necesidad de desglose. Archívense las diligencias dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**

**Andrea Johanna Martinez Eslava**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 022**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f60465f5667c26944229f6bd88e3c5d4748b0993a6edb1f466c14d95618e9433**

Documento generado en 28/11/2023 03:54:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL**
CARRERA 12 # 31-08, TELÉFONO 6422292
BUCARAMANGA, SANTANDER
Correo Electrónico: j22cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **APREHENSION GARANTIA MOBILIARIA** |
| **Radicado:** | **680014003022-2023-00659-00** |
| **Demandante:** | **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, NIT: 900.977.629-1** |
| **Demandado:** | **JOSE LUIS RODRIGUEZ VELASCO C.C.1098634994** |

# JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Seria del caso proceder a emitir orden de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria conforme a lo reglado en los artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015 concordantes con el artículo 60 de la ley 1676 de 2013; sin embargo, observa este despacho que la comunicación, en procura de la entrega voluntaria del bien, no pudo ser notificado de manera efectiva ni al correo yoser25_6@hotmail.com ni a la dirección calle 100 No. 22ª -103 Bucaramanga.

Enviamos Mensajería

**Certificación de comunicación electrónica No.1020043813314**

Enviamos Mensajería empresa legalmente constituida, identificada con NIT.900437186, habilitada como operador postal mediante resolución de Licencia No.002498 y Registro Postal No.0169 del MINTIC – Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, certifica que el presente documento es prueba del cumplimiento de los requisitos legales de la siguiente comunicación electrónica:

| DETALLES DE LA COMUNICACIÓN | |
|---|---|
| Identificación del envío (número de guía) | 1020043813314 |
| Radicado | |
| Remitente | Guiselly Rengifo Cruz |
| Nombre del destinatario | JOSE LUIS RODRIGUEZ VELASCO |
| Dirección electrónica destino | YOSER25_6@HOTMAIL.COM |

| RESULTADO | |
|---|---|
| **Resultado no efectivo**<br>**No fue posible confirmar la entrega del mensaje de datos.** | |
| Resultado obtenido | El mensaje de datos no se pudo entregar electrónicamente al destinatario. |
| Fecha/hora del resultado obtenido | 20 Jun 2023 14:20 |
| Observaciones | La bandeja de entrada del destinatario está llena. |

Así las cosas, toda vez que la notificación al demandado de dicho requerimiento no se efectuó en debida forma y, como quiera que se trata de un trámite especial, que no admite subsanación, se negará la orden deprecada.

Además, el formulario registral de ejecución se inscribió el 14 de agosto de 2023 y la demanda se interpuso el 6 de octubre de 2023, esto es, transcurridos más de 30 días desde la mencionada inscripción, es decir, el acreedor no acató las disposiciones contenidas en el artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015, pues si su intención era iniciar la ejecución de la garantía mediante el procedimiento de pago directo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, debió iniciar la ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución, porque, así como el acreedor tiene el deber de registrar dicho formulario, también está obligado a inscribir el formulario de registro de terminación de la ejecución cuando NO inicia el procedimiento de ejecución dentro de los treinta días.

Se transcribe lo que interesa al asunto, esto es el artículo 2.2.2.4.1.31. del Decreto 1835 de 2015:

> *"Sin perjuicio del derecho del acreedor garantizado de inscribir un formulario de ejecución en cualquier momento, deberá inscribir un formulario de registro de terminación de la ejecución cuando: (…) 5.No se inicie el procedimiento de ejecución dentro de los treinta (30) días siguientes a la inscripción del formulario de ejecución. (…)".*

Por tanto, la suscrita Juez

**RESUELVE**

**PRIMERO**.- Negar la solicitud de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria presentada, mediante apoderado judicial, por RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, identificado con el NIT: 900.977.629-1, en contra de JOSE LUIS RODRIGUEZ VELASCO, identificado con la C.C.1098634994, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO**.- Ordenar la devolución de los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO**.- Archivar el expediente y dejar las constancias que correspondan.

**NOTIFIQUESE**,

La Juez,

**ANDREA JOHANNA MARTINEZ ESLAVA**

**Firmado Por:**
**Andrea Johanna Martinez Eslava**
**Juez**
**Juzgado Municipal**
**Civil 022**
**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94815edff25b383fe200d9e57dcb1f9bb3d5b6282cf1d18c01fd284a68fd9ecc**
Documento generado en 28/11/2023 03:54:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**