

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE
BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **YESSICA XIOMARA MARTÍNEZ CARREÑO**, con estudiante de derecho, contra la sociedad **ADECCO COLOMBIA S.A.**, observa el Despacho que la demandante no corrigió la totalidad de los defectos advertidos en auto del 24 de junio de 2022, concretamente los descritos en los numerales 1º, 3º, 4º, 9º y 10.

Respecto del **numeral 1º** continúa solicitando en las pretensiones que se **CONDONE** a la demandada del pago de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones e intereses moratorios, obviando la definición del término **CONDONAR** que alude a “*Perdonar una deuda*”.

En cuanto al **numeral 3º** persiste la incoherencia entre las pretensiones declarativas y las condenatorias, pues en las primeras solicita el reconocimiento y pago de salario, cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios e indemnizaciones de los artículos 26 de la Ley 361 de 1997 y 65 del CST, pero en la condenatorias omite esta última y deprecia intereses moratorios.

Frente al **numeral 4º** no discrimina por **NUMERAL** cada una de las acreencias laborales pretendidas (cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios), por tanto, no cumple el requisito formal del artículo 25 numeral 6º del CPTSS.

Sobre el **numeral 9º** no indicó el monto del salario devengado por cada año de servicio (2021 y 2022), tampoco informó cuánto devengaba por concepto de auxilio de transporte, información indispensable para cuantificar las pretensiones deprecadas. Lo anterior, teniendo en cuenta que se limitó a expresar que devengaba un “salario variable”, manifestando que convino con el empleador la suma de \$4.462 por hora básica de trabajo, no obstante, omitió precisar la jornada laboral, lo que impide identificar el valor mensual sobre el cual realizó la liquidación de las cesantías, intereses a las cesantías, prima, indemnizaciones e intereses moratorios.

Por último, respecto al **numeral 10** no aporta la prueba de la existencia y representación legal de la sociedad **ADECCO COLOMBIA S.A.**, pues allega un certificado de registro mercantil de una agencia.

En consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo, se rechazará la demanda, ordenando devolver los anexos sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

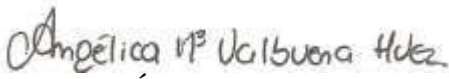
PRIMERO: RECHAZAR la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **YESSICA XIOMARA MARTÍNEZ CARREÑO**, con

DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE: YESSICA XIOMARA MARTINEZ CARREÑO
DEMANDADO: ADECCO COLOMBIA S.A.
RAD. 680014105001-2022-00111-00

estudiante de derecho, contra la sociedad **ADECCO COLOMBIA S.A.**, por lo expresado en la motivación.

SEGUNDO: Archívese el expediente, previo registro del sistema de justicia siglo XXI.

NOTIFÍQUESE


ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ
JUEZ