**680014105001-2022-00203-00**
**Interlocutorio No. 850**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **DELIA KATERIN ARISTIZABAL CUADROS,** con apoderado especial, contra el establecimiento de comercio **PANADERÍA LA BONITA,** observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS:**

**1.-** El poder carece de presentación personal de la mandante, tampoco acompaña prueba de haber sido conferido por medio electrónico.

2.- Tanto en el PODER como en la DEMANDA cita como demandada al establecimiento de comercio ***PANADERÍA LA BONITA*** obviando que carece de personería jurídica para ser parte de un proceso, por tanto, deberá identificar en debida forma el sujeto procesal pasivo de la acción, precisando nombre, documento de identidad y nombre del representante, si fuere el caso.

3.- El **hecho PRIMERO** contiene varios supuestos facticos, por lo que, deberá discriminarlos y adecuar la numeración de ese acápite. Además, deberá precisar si la demandante prestó sus servicios en labores de oficios varios y/o de enfermería domiciliaria, teniendo en cuenta que se contradice lo manifestado.

**4.-** En el **hecho PRIMERO** debe aclarar la modalidad del contrato presuntamente suscrito entre las partes, pues inicialmente manifiesta que suscribió un contrato de prestación de servicios, luego alega el no reconocimiento de prestaciones sociales, concepto propio de un contrato de trabajo.

Al corregir esta falencia, también deberá subsanar la **pretensión PRIMERO declarativa** en la que solicita se declare la existencia de un contrato de trabajo.

5.- En el **hecho PRIMERO** omite discriminar el monto del salario devengado por cada año de servicio (2021 y 2022), tampoco informa si le era reconocido auxilio de transporte y cuál era su monto, aspecto indispensable para verificar la cuantificación de las pretensiones.

Al subsanar esta falencia, también deberá corregir el monto del salario descrito en la **pretensión PRIMERO condenatoria.**

6.- En los **HECHOS** omite precisar el último lugar en el que la demandante presuntamente prestó el servicio (dirección y ciudad).

7.- En el **hecho TERCERO** omite discriminar las horas dominicales y festivos presuntamente laboradas, información necesaria para la cuantificación de la **pretensión SEXTA condenatoria.**

**8.-** En el **hecho QUINTO** omite identificar las prestaciones sociales presuntamente adeudadas, por tanto, deberá discriminarlas por NOMBRE y periodo de causación (inicial y final).

**9.-** La redacción de la pretensión **PRIMERA condenatoria** no cumple las exigencias del artículo 25 numeral 6º del CPTSS, pues incluye en el mismo ordinal todas las acreencias laborales presuntamente adeudadas, obviando que debe formularlas por separado, por tanto, deberá presentar cada acreencia por numeral y adecuar la numeración de ese acápite.

10.- Las **pretensiones QUINTA y SÉPTIMA condenatorias** no tienen fundamento en ningún **HECHO**, como lo exige el artículo 25 numeral 7 del CPTSS, por tanto, deberá adicionar el acápite de HECHOS con la información respectiva.

Además, omite CUANTIFICAR las cotizaciones a pensión adeudadas, por lo que deberá efectuar el cálculo actuarial causado a la fecha de radicación de la demanda (ART. 26 CGP), indicando la fecha de nacimiento de la demandante, para verificar la estimación.

**11.-** Lo solicitado en la **pretensión SEXTA condenatoria**, no corresponde a una condena, sino a una pretensión declarativa, aunado a que debe unificarla con la liquidación que efectúe de cada acreencia laboral, luego de realizar la corrección del **hecho TERCERO.**

**12.-** En el acápite de CUANTÍA no expresa a cuánto ascienden en DINERO las pretensiones de la demanda, siendo este factor el que determina la competencia de este Despacho para conocer del proceso en los términos del artículo 12 CPTSS- La estimación deberá ser consecuente con las pretensiones condenatorias.

**13.-** No aporta los documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales.

14.- En el acápite PRUEBAS deberá corregir la solicitud de INTERROGATORIO DE PARTE identificando en debida forma la persona que cita.

15.- No prueba que, al radicar la demanda, simultáneamente remitió, copia de ella y de sus anexos al demandado, como lo exige el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022. Al corregir esta falencia, deberá igualmente acreditar que se remitió copia de la subsanación de la demanda y sus anexos.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo.**

Requiérase al apoderado, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA,**

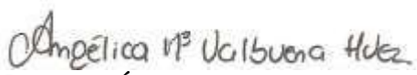
**RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por la señora **DELIA KATERIN ARISTIZABAL CUADROS,** con apoderado especial, contra el establecimiento de comercio **PANADERÍA LA BONITA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** al demandante un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda, **so pena de RECHAZO.**

Se requiere al demandante para que, al radicar el memorial de subsanación, lo remita simultáneamente al demandado, como lo exige el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ**
JUEZ

CJRM