

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Revisada la **DEMANDA** promovida por la señora **DORIS EUGENIA QUINTERO SANTOS** contra la señora **CARMEN CECILIA OREJARENA PRADA**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

1.- La designación del **JUEZ** al que va dirigida la demanda, no corresponde a autoridad judicial que haga parte de la jurisdicción laboral, por lo que no cumple el requisito formal del artículo 25 numeral 1º del CPTSS.

2.- La **clase de proceso** que pretende promover no corresponde a ninguna de las actuaciones atribuidas al conocimiento de la jurisdicción laboral, por tanto, no cumple el requisito formal del artículo 25 numeral 5º del CPTSS.

3.- En la **PRETENSIONES** omite solicitar se declare la existencia del presunto vínculo contractual descrito en los **HECHOS**, siendo aquel la fuente de las obligaciones presuntamente adeudadas.

4.- En los **HECHOS** no indica el último lugar en el que presuntamente prestó el servicio (ciudad y dirección).

5.- En el **hecho SEGUNDO** no precisa la frecuencia del pago de la suma de \$800.000 presuntamente convenida por concepto de honorarios.

6.- Lo expuesto en el **hecho SEGUNDO** frente al monto de la remuneración supuestamente pactada no es coherente con las sumas de dinero descritas en el **hecho OCTAVO** y la **pretensión PRIMERA**, por tanto, debe aclarar si realizó otros acuerdos con la demandada y con fundamento en el mismo contrato presuntamente celebrado.

Aunado a lo anterior, no es clara la solicitud del pago de dos cuentas de cobro por concepto de *digitación y revisión contabilidad SINERGIA S.A.S., año 2019 y año 2020* la primera por \$500.000 y la segunda por \$800.000, cuando en el **hecho SEGUNDO** refiere que se pactó unos honorarios por valor de \$800.000.

7.- En los **HECHOS** no precisa las fechas de inicio y terminación del supuesto contrato descrito en el **hecho SEGUNDO**, información que también debe incluir en el acápite de **PRETENSIONES**.

8.- En el acápite **NOTIFICACIONES** la dirección de domicilio o residencia de la demandada no coincide con la que aparece inscrita en los documentos que aporta como prueba.

DEMANDA
DEMANDANTE: DORIS EUGENIA QUINTERO SANTOS
DEMANDADOS: CARMEN CECILIA OREJARENA PRADA
RAD. 680014105001-2022-00283-00

9.- No prueba que al radicar la demanda remitió copia de ella y de sus anexos a la sociedad demandada, como lo exige el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requíerese al demandante, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente **un nuevo escrito de demanda**, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

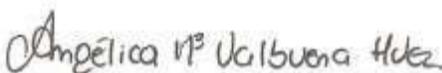
En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la DEMANDA promovida por la señora **DORIS EUGENIA QUINTERO SANTOS** contra la señora **CARMEN CECILIA OREJARENA PRADA**.

SEGUNDO: CONCEDER al demandante un término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, **presentando un nuevo escrito de demanda**, **so pena de RECHAZO**.

NOTIFÍQUESE


ANGÉLICA MARÍA VALBUENA HERNÁNDEZ
JUEZ