

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** presentada por **MARIA ESNEDE ROMERO DE CASTAÑEDA**, con apoderado especial, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.**, observa el Despacho que adolece de los siguientes **DEFECTOS**:

1.- No aporta la prueba de la existencia y representación legal de la **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.**, por lo que, no satisface la exigencia prevista en el artículo 26 numeral 4º del CPTSS. Dicho documento deberá ser expedido con fecha no mayor a 3 meses.

Al corregir esta falencia, deberá igualmente indicar el nombre del(a) representante legal de la **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.**

2. Además, deberá subsanar la dirección para efectos de notificaciones judiciales y numero de contacto (fijo y/o celular) de la demandada, si a ello hubiere lugar.

3.- En los **hechos PRIMERO y SEGUNDO** omite citar los actos administrativos expedidos por las demandadas por medio de los cuales se efectuó el reconocimiento de la pensión de vejez y sobreviviente, respectivamente.

4.- En el **hecho CUARTO** deberá precisar la fecha en la cual se hizo la reclamación ante la accionada **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.**

5.- Lo expresado en el **hecho QUINTO** no es claro, pues no indica qué situación fáctica se presentó con Colpensiones al momento en que le fue reconocida la pensión de sobrevivientes a la demandante **MARIA ESNEDE ROMERO DE CASTAÑEDA**, por lo que deberá expresarlo con precisión.

6.- El **hecho SÉPTIMO** es repetitivo con relación al hecho PRIMERO. Además, se contradice respecto de la fecha en que presuntamente se reconoció la pensión de vejez al señor **JOVINO CASTAÑEDA MEDINA** (q.e.p.d.).

7.- En el **hecho OCTAVO** expone argumentos defensivos, manifestaciones que no corresponden a supuestos facticos, por lo que deberá remitirlos al acápite respectivo.

8.- En las pretensiones no discrimina las declarativas de las condenatorias.

DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE: MARIA ESNEDA ROMERO DE CASTAÑEDA  
DEMANDADAS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y la INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.  
RADICADO: 680014105001-2023-00087-00

**9.-** En las pretensiones no cuantifica las mesadas 14 reclamadas, por lo que deberá indicar a cuánto ascienden las causadas a la fecha de presentación de la demanda (art. 26 CGP), junto con la indexación, discriminándolas por año y valor.

**10.-** En el acápite *COMPETENCIA Y CUANTÍA* no hace la estimación que exige el numeral 10 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social siendo este un requisito formal de la demanda indispensable para fijar la competencia, con fundamento en el artículo 12 *ibídem*.

**11.-** No acredita haber agotado la reclamación administrativa ante COLPENSIONES Seccional Bucaramanga, aspecto necesario para determinar la competencia de este Despacho.

**12.-** Deberá aportar documento que acredite el valor de las mesadas pensionales reconocidas a la accionante desde el año 2018 y momento en que se efectuó el reconocimiento de la pensión de vejez y sobreviviente a la fecha de presentación de la demanda (art. 26 CGP), valor necesario para la estimación de la cuantía.

**13.-** En el acápite de **NOTIFICACIONES** deberá suministrar el número de contacto de las partes.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPTSS se devolverá la demanda para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, la parte actora subsane las anomalías señaladas, **so pena de rechazo**.

Requíerese al apoderado, para que, al corregir las irregularidades anotadas, presente un nuevo escrito de demanda, con el fin de facilitar el ejercicio del derecho de contradicción y la adecuada comprensión de la causa reclamada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BUCARAMANGA**,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA presentada por la señora MARIA ESNEDA ROMERO DE CASTAÑEDA, con apoderado especial, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y la INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.

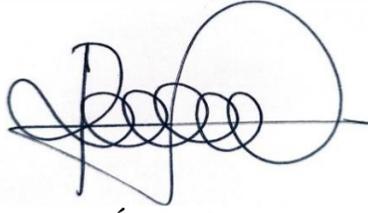
**SEGUNDO: CONCEDER** a la demandante un término de cinco (5) días, para que subsane las deficiencias advertidas en este proveído, presentando un nuevo escrito de demanda, so pena de RECHAZO.

Se requiere al apoderado para que, al radicar el memorial de subsanación, lo remita simultáneamente a la demandada, como lo exige el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado especial de la demandante, al abogado **WILFRIDO STAND GUTIERREZ**, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
DEMANDANTE: MARIA ESNEDE ROMERO DE CASTAÑEDA  
DEMANDADAS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y la INDUSTRIAL  
AGRARIA LA PALMA LTDA.  
RADICADO: 680014105001-2023-00087-00



**KATTY YULIÉ MORENO LLOREDA**  
**JUEZ**